



Wiki Convention Francophone 2023 ABIDJAN





Comportements sur les espaces Wikimedia Les consultations en cours (Sept. 2023)

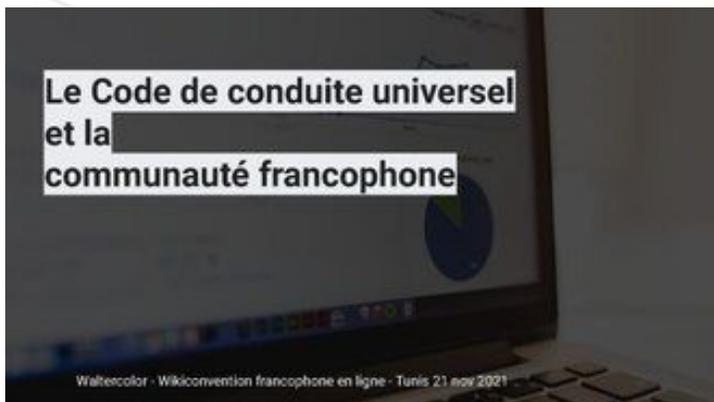
- Où en est l'application du Code ?

- Les discussions francophones sur la régulation des comportements





3e présentation à une Wikiconvention francophone



2021 Wikiconvention francophone TUNIS (en ligne)



2022 Wikiconvention francophone PARIS



2023 Wikiconvention francophone ABIDJAN





Comportement sur les espaces Wikimedia

- Les consultations en cours 1/2

La charte de l'U4C



Le Code de Conduite Universel

3 VOLETS :

Code → *Directives d'application* → *U4C*

Le Code de Conduite Universel

3 TEMPS :

2021 Code
2023 Directives d'application
2024 U4C

Le Code de Conduite Universel

Code - *Directives d'application - U4C*

Rédaction

Phase 1

Fin 2020 Rédaction, Consultation, Révision
2 février 2021 Ratification



Le Code de conduite universel UCoC/CCU

Rappel !

Un texte court

En 4 parties

- Nos valeurs

- Comportements attendus

- Comportements **inacceptables**

Atteintes aux :

Personnes
harcèlement

Projets
vandalisme

Le Code de Conduite Universel

Code → *Directives d'application* → U4C

Rédaction

Phase 2

Mars 2022 2 283 votes communauté, 58,6% d'approbation

Révision

Janvier 2023 3097 votes communauté, 76% d'approbation

9 mars 2023 Ratification Fondation

Le Code de Conduite Universel

Code → *Directives d'application* → U4C

Mise en oeuvre

- Intégration aux Conditions générales d'utilisation
- Matériel de formation
- Mise en place de l'U4C

● Intégration aux Conditions générales d'utilisation

- TOU (**Terms of Use - CGU - Conditions Générales d'utilisation**)
- Entrée en vigueur : 7 juin 2023

Vous, en tant qu'utilisateur, êtes encouragé à participer en tant que contributeur, modificateur ou auteur, mais vous devez suivre les règles qui gouvernent chacune des éditions indépendantes des Projets, y compris le **Code** universel de conduite (UCoC) qui s'applique à toutes les éditions des Projets.

Nous demandons que tous les utilisateurs passent attentivement en revue et suivent le **Code** universel de Conduite (« UCoC »), qui dresse le tableau des exigences pour une collaboration collégiale et civile au travers de tous les Projets que nous hébergeons.

- Matériel de formation

Supervisé et coordonné par
l'U4C

Module A - Orientation (CCU - Général)

Module B - Identification et signalement (CCU - Violations)

Modules C - Cas complexes, recours (CCU - Violations multiples,
recours)

Le Code de Conduite Universel

Code → Directives d'application → U4C

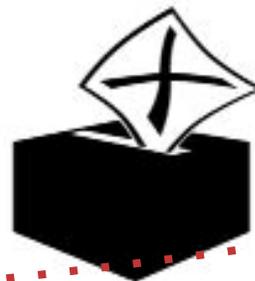
- Charte écrite par l'U4CBC

rédaction



document

discussion



vote

validation



application

- U4C fonctionnel

U4C Comité de Coordination du Code de Conduite Universel

Charte de l'U4C

Printemps 2023 :

Constitution de l'U4CBC, Comité de construction de l'U4C

Été 2023 : Rédaction charte (1ère version)

Automne 2023 :

- Consultation communauté
- Révision Charte (2ème version)

≈ Fin 2023-24 :

- Vote communauté
- Ratification Fondation

U4C - Comité de Coordination du Code de Conduite Universel

≈ 2024

- Élection des membres issus de la communauté
- Constitution de l'U4C et des commissions
- U4C opérationnel

Composition et mandats de l'U4C

(Proposition de la **1ère version** de la charte - Août 2023)

COMPOSITION U4C

- **16 membres**
- **2 représentants par région** (8 régions)

DURÉE DES MANDATS

- Mandat de **2 ans** renouvelable.
- Élections **annuelles** avec **renouvellement par moitié** avec mise en place des cycles électoraux la première année.

U4C : un vote régional

(Proposition de la 1ère version de la charte - Août 2023)

• LES 8 RÉGIONS

Afrique subsaharienne

Amérique du Nord

Asie du Sud

CEE (Europe Centrale et

Europe de l'Est) et Asie centrale

Europe du Nord et de l'Ouest

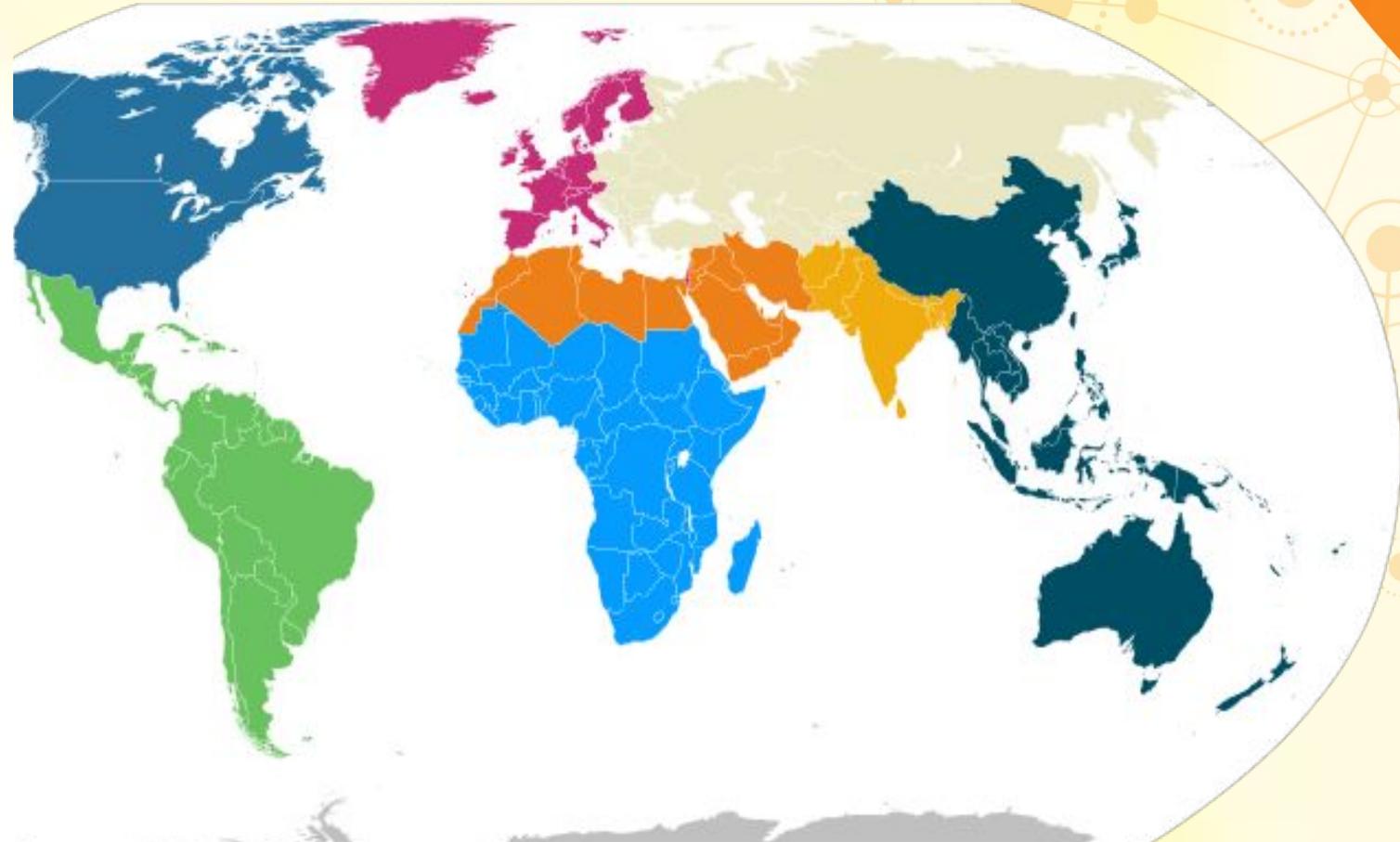
LATAM (Amérique latine) et les

Caraïbes

Moyen-Orient et Afrique

Orient, Asie du Sud-Est et

Pacifique



Éligibilité à l'U4C

(Proposition de la 1ère version de la charte - Août 2023)

ÉLIGIBILITE DES CANDIDATS

- + 18 ans, pas de blocage ou d'interdiction d'événement au cours de la dernière année.
- Être membre enregistré d'au moins un projet Wiki depuis au moins X jours et avoir effectué Y contributions (à déterminer).

Satisfaire à toute autre condition d'éligibilité déterminée au cours du processus électoral.

CUMUL DE FONCTIONS

- Admin, ArbCom, etc.. : OUI
- Salarié de Fondation, sous-traitants : NON
- CA ou conseils de Fondation, sous-traitants, affiliés : NON

ÉLIGIBILITE DES ÉLECTEURS

- Règles similaires à celles du vote de ratification, en 2023, des Directives d'application du Code de conduite universel.

https://meta.wikimedia.org/wiki/Universal_Code_of_Conduct/Revised_enforcement_guidelines/Voter_information/fr#Conditions_pour_voter

https://meta.wikimedia.org/wiki/Universal_Code_of_Conduct/Coordinating_Committee/Charter/fr



à suivre...



Wiki
Franca



Waltercolor - Wikiconvention francophone Abidjan 22/09/2023 U4C - Gestion conflits



Comportement sur les espaces Wikimedia Les consultations en cours (septembre 2023) 2/2

La gestion des conflits sur Wikipédia FR





L'évolution des discussions francophones

Les discussions sur l'intégration du Code sont allées dans 3 directions

2019 - 2021
Lutte contre le harcèlement
Formations, ressources, Groupes de soutien, etc...
https://fr.wikipedia.org/wiki/Projet:Lutte_contre_le_harc%C3%A8lement

02-03 2021
Intégration dans les règles et recommandations
Ecartés avec le Code, modalités et urgence des mises à jours...
https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Appel_%C3%A0_commentaires/Code_de_conduite_de_la_WMF

2020 - 03 2021
Modalités d'application par les bureaucrates
Discussion avec T&S, Lettre ouverte, tables-rondes, ...
https://meta.wikimedia.org/wiki/Universal_Code_of_Conduct/Enforcement_draft_guidelines_review/fr

H

R

A

2021 Comment intégrer le Code dans les espaces francophones ?

Discussions francophones actuelles

> STRUCTURE

Quelle organisation de WP FR pour appliquer le Code ?

> RESEAUX SOCIAUX

Intégration du Code sur Discord FR

> PROJETS

Une compréhension commune du code ?

2022 Structures, espaces tiers, compréhension commune

Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits

Pourquoi ?

- Le constat du non-fonctionnement du **Comité d'arbitrage (CAr)** a amené à une réflexion large sur les modalités de gestion des conflits wikipédiens.

https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/Modalit%C3%A9s_de_gestion_des_conflits

2023 CAr non-fonctionnel : comment gérer les conflits ?



Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits

- Une **discussion** ouverte le 20 mars 2023 par l'utilisateur Jules*
- État au 22 septembre 2023 : Discussion
- Clôture de la discussion : quand cela sera nécessaire

Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits

Pourquoi ?

- Le constat du non-fonctionnement du **Comité d'arbitrage (CAr)** a amené à une réflexion large sur les modalités de gestion des conflits wikipédiens.

De quoi ça parle ?

sur la Wikipédia
francophone

- Cette discussion vise à déterminer les modalités de gestion des conflits dans le cadre du Code de conduite universel, toutes options pouvant être présentées par les participants.

Comment ?

→ Méthode

→ Boîte à Idées

→ Sondage

Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits



Méthode

Qu'est-ce qu'un conflit ?

Le terme « conflit » peut recouvrir trois sortes de problèmes :

- violation de **règles éditoriales** ou para-éditoriales (guerre d'édition, POV pushing, etc.),
- atteinte aux **personnes** (attaque personnelle, harcèlement, etc.),
- conflit **interpersonnel** (souvent complexe, au long cours, etc).

La question portant sur la dissolution du CAr :

Méthode : PDD en plusieurs volets

Premier volet

- proposer à la communauté des possibilités offertes par le CdCU

Second volet

- proposition favorite du premier volet
- discussion
- vote sur les modalités précises

Troisième volet

- vote avec majorité absolue des voix par rapport au statu quo.

Discussion Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits/archive 1

- Cette archive regroupe les discussions antérieures au sondage sur le traitement des conflits (20 mars - 5 juillet 2023).
- Contient la **Boîte à idées / brainstorming**
- Propositions de la Boîte à Idées regroupées dans :
[Discussion Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits/Idées](https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/Modalit%C3%A9s_de_gestion_des_conflits/Id%C3%A9es)

Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits



Boîte à Idées

La Boîte à idées / brainstorming

[Discussion Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits/Idées](https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/Modalit%C3%A9s_de_gestion_des_conflits/Id%C3%A9es)

- Une quinzaine de contributeurs-trices ont fait **plus de 30 propositions**
- Les idées ont été regroupées dans un tableau
- L'analyse des propositions a permis de construire un **sondage**

La Boîte à idées / brainstorming 1/3

Les 30 idées en vrac :

un **nouveau comité**, avec un règlement plus souple que celui du défunt CAR

officialisation du **fonctionnement actuel**

solution communautaire à **clôture** élu

solution hyper-communautaire

création d'un comité associant **administrateurs et contributeurs**

un **comité d'appel** des décisions des admins

Comme dans la vraie vie, des **juges formés, rémunérés, et extérieurs à la communauté**

création d'un ensemble de pcw **formées** à la médiation et à la prévention du harcèlement grâce aux **moyens du mouvement Wikimedia**

Discussion communautaire (AàC ou Salon médiation) puis éventuelle **décision des sysops**

Déjà ne pas nuire ; en particulier, ne pas tenter de réformer ou supprimer le **salon de médiation**

La Boîte à idées / brainstorming 2/3

Les 30 idées en vrac :

Élection sans candidat parmi une liste établie selon des critères à définir

Prétraitement avant les RAs.

Faciliter le traitement des RAs

créer un **espace de conciliation**, à mi-chemin entre la médiation et l'appel à commentaires

Augmenter les **garanties formelles** dans le traitement des conflits par les administrateur·ices

Médiation-arbitrage

Dans tous les cas, **préserver** le SM et l'accès direct aux RA

Une commission ayant le monopole des **sanctions lourdes**, pouvant inclure des administrateurs

Une « **commission wikipédienne** »

Statu quo

La Boîte à idées / brainstorming 3/3

Les 30 idées en vrac :

Appel des sanctions administratives (selon nouveau Code de conduite)

Quelle que soit la formule choisie, donner aux intervenants un **mandat de deux ans**

Un comité associant **administrateurs** (1/3) et **contributeurs** (2/3) pour un mandat de deux/trois ans (préférence à deux ans), collège à trois par arbitrage

Chercher à clarifier ce que les **administrateurs** ne font pas ou ne peuvent pas faire

Création d'un comité responsable de la **formation locale** pour le **CCU**

comité de **résolution privée** des conflits

Un **comité d'examen**, pouvant être saisi par n'importe qui mais n'ayant aucun pouvoir décisionnel

faire d'abord une **batterie d'analyses** sur les règles existantes

opter pour un **tirage au sort**, pour chaque dossier, des personnes chargées de l'analyse

Un salon de conciliation **en ligne**

muscler le salon de médiation en alignant son **système d'archivage** sur celui des RA

Synthèse de la Boîte à Idées

Commentaires Waltercolor

Discussion Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits/Idées

- Une quinzaine de contributeurs-trices ont fait plus de **30 propositions**
- Il semble se former un consensus sur l'**exécution des sanctions par les admins**.
- L'idée d'une **résolution plus confidentielle** des conflits interpersonnels émerge.
- De **nouveaux outils** sont proposés comme la médiation en temps réel en visio avec des médiateurs formés.

Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits



Sondage

Le Sondage

Wikipédia:Prise de décision/Modalités de gestion des conflits
Wikipédia:Sondage/Traitement des conflits

- Discussions jusqu'au 20 juin 2023
- Quatre questions, une grille de réponses identique
- Sondage ouvert du 5 au 25 juillet 2023.
- 89 réponses à au moins 1 question

LE THÈME DES 4 QUESTIONS

- Question 1 : Attaques contre le **projet**
- Question 2 : Attaques contre les **personnes**
- Question 3 : Conflits **interpersonnels**
- Question 4 : **Recours**

Une grille unique d'options de réponses pour les 4 questions :

- A : les administrateurs
- B : un comité
- C : le salon de médiation
- D : la communauté
- Commentaire libre

Réponses multiples pour B et C

- **B : un comité** (à définir) regroupant (plusieurs réponses possibles) :
 - B1 : des contributeurs bénévoles
 - B2 : des membres de la communauté rémunérés/défrayés
 - B3 : des professionnels externes rémunérés

- **C : le salon de médiation** (à redéfinir) avec des médiateurs qui seraient (plusieurs réponses possibles) :
 - C1 : des contributeurs bénévoles
 - C2 : des membres de la communauté rémunérés/défrayés
 - C3 : des professionnels externes rémunérés

QUESTION 1 : Attaques contre le projet

Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter le **non-respect des règles éditoriales** ou para-éditoriales (guerres d'édition, POV pushing, etc.) ?

NB : les conflits éditoriaux qui ne violent pas ces règles ne sont pas concernés.

QUESTION 1 : Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter le non-respect des règles éditoriales ou para-éditoriales (guerres d'édition, POV pushing, etc.) ?
NB : les conflits éditoriaux qui ne violent pas ces règles ne sont pas concernés.

89 réponses

- Un gros tiers d'avis consistant **uniquement en A (admins)** ou en **A et C1** (médiation bénévole) c'est à dire +/- la situation actuelle
- Une vingtaine d'avis **écartent A**, parfois en indiquant très explicitement qu'ils souhaitent que le statut d'admin (re)devienne purement technique
- Pas mal d'avis évoquant aussi, ou uniquement, **B1 (comité bénévole)**
- Beaucoup d'avis listant trois réponses, quand ce n'est pas quatre, et disant +/- qu'il faut utiliser/mettre à disposition **une pluralité de voies** de traitement

QUESTION 2 : Attaques contre les personnes

Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter les comportements inacceptables à l'égard des personnes (attaques personnelles, harcèlement, etc.) ?

QUESTION 2 : Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter les comportements inacceptables à l'égard des personnes (attaques personnelles, harcèlement, etc.) ?

82 réponses (1/2)

- De nombreux avis montrent que le **harcèlement** doit être envisagé à part du reste, séparément de « simples » attaques contre les personnes, car son mécanisme complexe requiert particulièrement une **formation**.
- Pour les **harcèlement en groupe**, il est indispensable d'utiliser des dispositifs **à l'abri du « poids social »** des parties.
- Un certain nombre d'avis évoquent comme souhaitable l'« externalisation interne », à savoir le **recours à T&S** ou au futur comité **U4C**.

QUESTION 2 : Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter les comportements inacceptables à l'égard des personnes (attaques personnelles, harcèlement, etc.) ?

82 réponses (2/2)

- 46 avis sont en faveur du seul **A (admins)**, et pas mal d'autres favorisant celui-ci.
- Le C (salon de médiation) est **très peu évoqué**. Pour les atteintes aux personnes, la médiation n'est **pas** envisagée.
- 25 avis évoquent **B1 (un comité) en complément de A**, mais sans précision sur le fonctionnement envisagé.
- Certains un comité pour traiter les **cas complexes** avec les admins, un comité mélangeant admins et non-admins. D'autres avis envisagent « une **répartition des tâches** admins / comité pour l'instruction et le jugement.

QUESTION 3 : Conflits interpersonnels

Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter les **conflits interpersonnels** (conflits complexes, au long cours, etc.) ?

NB : Les atteintes aux règles éditoriales ou para-éditoriales (question 1) ou aux personnes (question 2) ne sont pas considérées ici.

QUESTION 3 : Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter les conflits interpersonnels (conflits complexes, au long cours, etc.) ?

NB : Les atteintes aux règles éditoriales ou para-éditoriales (question 1) ou aux personnes (question 2) ne sont pas considérées ici.

79 réponses

- une grande **diversité** de réponses, souvent **nuancées**.
- 3 grands pôles :
 1. « A », on laisse ça aux **admins**.
 2. « pas A, plutôt B1 » (**comité bénévole**) ou C1 (**médiation bénévole**) car les admins peinent à traiter ces cas / sont fatigués.
 3. « D (directement par la **communauté**) tout le monde, ou personne ».
- Régulièrement associée au pôle 3, l'idée qu'il faut agir **en amont**
- B3 (**professionnels** externes rémunérés) est le plus souvent évoqué tout en restant très **minoritaire**

QUESTION 4 : Recours

Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter les **recours** concernant des décisions prises par les administrateurs ?

QUESTION 4 : Quelle(s) instance(s) doi(ven)t traiter les recours concernant des décisions prises par les administrateurs ?

81 réponses

- env. 40 avis en faveur de **A (admins)**,
- souvent avec admins en formation **collégiale**
- en excluant les admins ayant pris la **décision initiale**
- Plusieurs avis soulignent l'existence de la **contestation du statut d'admin**
- env. 30 avis **B1(un comité bénévole)**, soit en **complément** de A, soit **seul**
- argument : un comité indépendant a une plus grande facilité à contredire l'avis initial (surtout s'il était déjà collégial)
- env. 15 avis **C1 (médiateurs bénévoles)**
- impliquerait que le salon de médiation puisse prendre une décision

Les enseignements du sondage 1/3

Commentaires Jules*

https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/Modalit%C3%A9s_de_gestion_des_conflits#Enseignements_du_sondage

Accueil du sondage :

- Le sondage a **intéressé** : de 80 à 90 réponses env. par question
- Les réponses, même brèves, sont souvent **argumentées** et sont de ce fait intéressantes.
- **Distinction peu claire** dans le sondage entre B (comité) et CAr, seule forme actuellement connue dans la communauté d'un comité chargé de gérer les conflits.
- L'idée d'une **rémunération** est rejetée par une large majorité.

Les enseignements du sondage 2/3

Commentaires Jules*

https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/Modalit%C3%A9s_de_gestion_des_conflits#Enseignements_du_sondage

Réponses multiples et adaptées :

- Beaucoup de réponses multiples favorisant un éventail d'acteurs et de voies de traitement des conflits, essentiellement A (admins), B1 (comité) et C1 (salon de médiation).
- Modulation des solutions en fonction de l'évolution ou de la gravité du conflit.
- Nécessité d'une plus grande implication de la communauté via B1 (comité bénévole) et C1 (médiation bénévole) avant que les conflits ne prennent des proportions importantes.

Les enseignements du sondage 3/3

Commentaires Jules*

https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/Modalit%C3%A9s_de_gestion_des_conflits#Enseignements_du_sondage

Travail sur la médiation :

- Le **salon de médiation** est largement plébiscité sauf pour les attaques contre les personnes (Q2).
- Une idée fait son chemin : la **formation** des personnes chargés de traiter les conflits, notamment le **harcèlement**.
- Propositions de création d'un **statut** de médiateur ou **modérateur de discussions**.



Comportement sur les espaces Wikimedia
Les consultations en cours (septembre 2023)

à suivre...





Merci et à bientôt !

