

# Bericht der Ergebnisse der AutorInnenbefragung “Willkommenskultur für NeuautorInnen bei Wikipedia”

Jana Werg, Svenja Wilhelm & Dr. Dirk Scheffler  
**e-fect dialog evaluation consulting eG**  
www.e-fect.de

im Auftrag von Wikimedia Deutschland e.V.



**WIKIMEDIA**  
DEUTSCHLAND



Der Bericht „Ergebnisse der AutorInnenbefragung“ von e-fect dialog evaluation consulting eG, Jana Werg ist lizenziert unter einer [Creative Commons Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0 International Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

# Übersicht

Hintergrund & Ziele   Methodik   Ergebnisse   Schlussfolgerungen

<b>HINTERGRUND UND ZIELE</b>	<b>3</b>		
<b>METHODIK</b>	<b>4</b>		
<b>ERGEBNISSE DESKRIPTIV</b>			
• <b>Profile der Umfrage-Teilnehmenden</b>	<b>5</b>		
• Geschlecht & Alter			
• Seit wann und wie oft aktiv			
• Art der Aktivitäten			
• <b>NeuautorInnen</b>	<b>8</b>		
• Aussagen zur Motivation von NeuautorInnen			
• Auswirkungen von mehr NeuautorInnen			
• Barrieren für NeuautorInnen			
• <b>Bereitschaft zum Engagement</b>	<b>13</b>		
• Bereitschaft NeuautorInnen zu unterstützen			
• Arten der Unterstützung			
• Barrieren für Unterstützung			
• Bewertung der Unterstützungsmöglichkeiten			
• <b>Kultur gegenüber NeuautorInnen</b>	<b>18</b>		
• Gründe für Löschen & Revertieren			
• Umgang mit NeuautorInnen			
		• <b>Frauen bei Wikipedia</b>	<b>22</b>
		• Folgen der geringen Frauenquote	
		• Anregungen Erhöhung Frauenquote	
		• Ergebnisse gesplittet nach Geschlecht	
		• <b>Kommunikation</b>	<b>28</b>
		• Nutzungsintensität Kommunikationskanäle	
		• Persönliche Treffen	
		<b>ERGEBNISSE ANALYTISCH</b>	<b>30</b>
		– nach Bereitschaft zum Engagement	
		• <b>Profile der Umfrage-Teilnehmenden</b>	
		• <b>Kommunikation &amp; Persönliche Treffen</b>	
		<b>KOMMENTARE ZUR UMFRAGE</b>	<b>42</b>
		<b>SCHLUSSFOLGERUNGEN</b>	<b>44</b>

# Wikipedia braucht mehr NeuautorInnen

HINTERGRUND & ZIELE [Methodik](#) [Ergebnisse](#) [Schlussfolgerungen](#)

## Gewinnung von NeuautorInnen für Wikipedia ist eines der Hauptziele von Wikimedia Deutschland für 2016

### Erkenntnisziele der Befragung von AutorInnen

(mind. 5 Edits, letzte 30 Tage aktiv):

- Engagement der aktiven Community hinsichtlich NeuautorInnen erfassen
- Sammeln von Erfahrungen und Meinung der bereits aktiven AutorInnen
- Verbesserte Planung von Maßnahmen zur Gewinnung von neuen AutorInnen
- Besseres Verstehen der (wahrgenommenen) Willkommenskultur
- Hinweise auf Bereitschaft zu Engagement zur Unterstützung von NeuautorInnen

# Wikipedia braucht mehr NeuautorInnen

Hintergrund & Ziele **METHODIK** Ergebnisse Schlussfolgerungen

## Vorgehen

- Erstellung Fragenkatalog in enger Zusammenarbeit mit Wikimedia Deutschland – Orientierung an vorliegenden WM-Studien
- Testphase Fragebogen zur Anpassung des Fragenkatalogs und Sicherung von Usability
- Aufforderung zur Teilnahme an der Umfrage erfolgte über Banner
- Anonyme Online-Befragung
- Auswertung quantitative Daten: deskriptiv und analytisch
- Auswertung qualitative Daten: explorativ

## Fragebogen

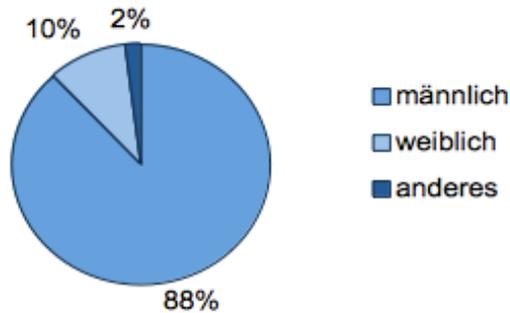
- Umfang: 19 Fragen (17 geschlossene, 2 offene Fragen)
- Fragezeitraum: Januar 2016
- Anzahl Teilnehmende = 686

# Profile der Umfragen-Teilnehmenden

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

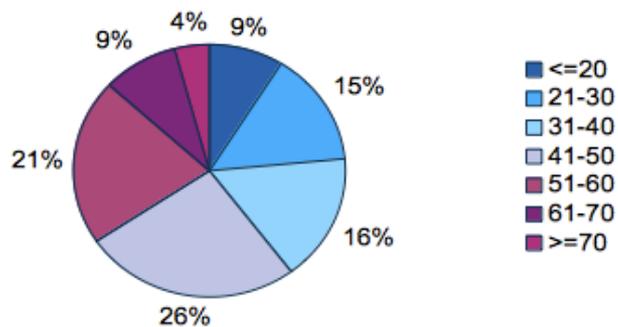
## Geschlechterverteilung

[Antworten von 675 Autorinnen und Autoren]

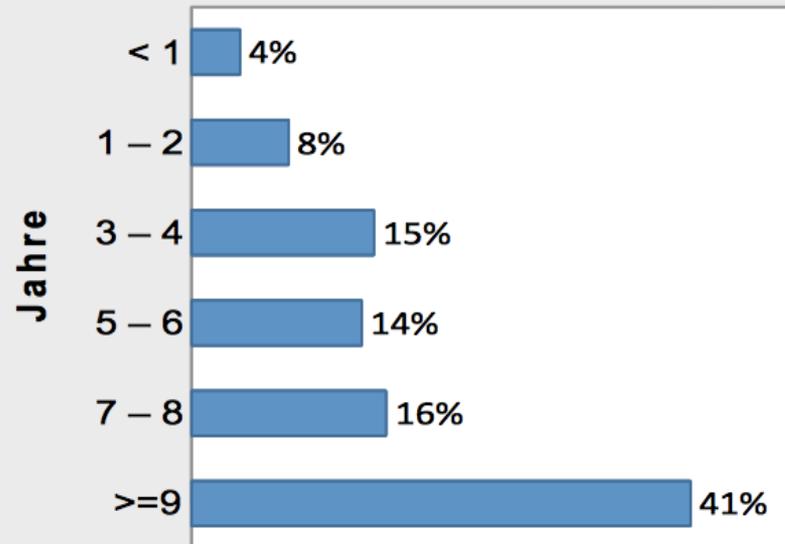


## Altersverteilung

[Antworten von 677 Autorinnen und Autoren]



## Seit wann bist Du bei Wikipedia oder den Schwesterprojekten aktiv? [n=684]



Median = 4, Mittelwert = 3,57

# Profile der Umfragen-Teilnehmenden

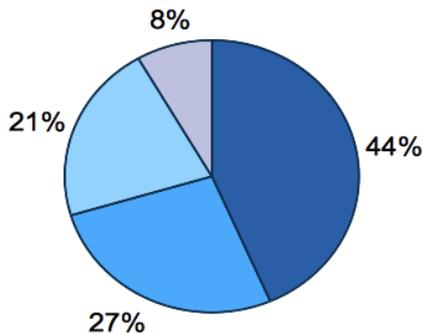
## Wikipedia-Aktivität (Q2 & Q3)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Die Mehrheit der Befragten (71%) ist mehrmals die Woche bzw. fast täglich auf Wikipedia aktiv. Ein gutes Drittel der Befragten bekämpfen Vandalismus.*

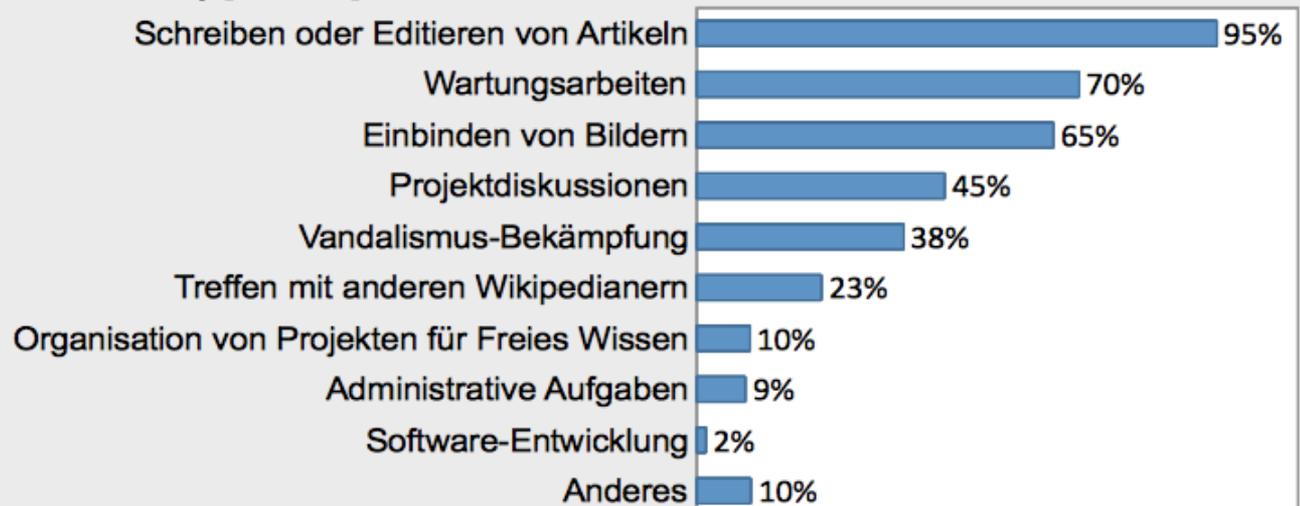
*Die große Mehrheit (95%) schreibt oder editiert Artikel, während ca. 10% Projekte für freies Wissen organisieren und/oder administrative Aufgaben wahrnehmen.*

**Wie häufig trägst Du durchschnittlich etwas zu Wikipedia oder anderen Wikimedia-Projekten bei? (n=685)**



■ fast täglich  
■ mehrmals pro Woche  
■ mehrmals pro Monat  
■ seltener

**An welchen der folgenden Wikipedia-Aktivitäten bist Du innerhalb der letzten sechs Monate beteiligt gewesen (online und/ oder offline?) [n=683]**



**Häufigkeit der Nennung**  
(Mehrfachnennung möglich)

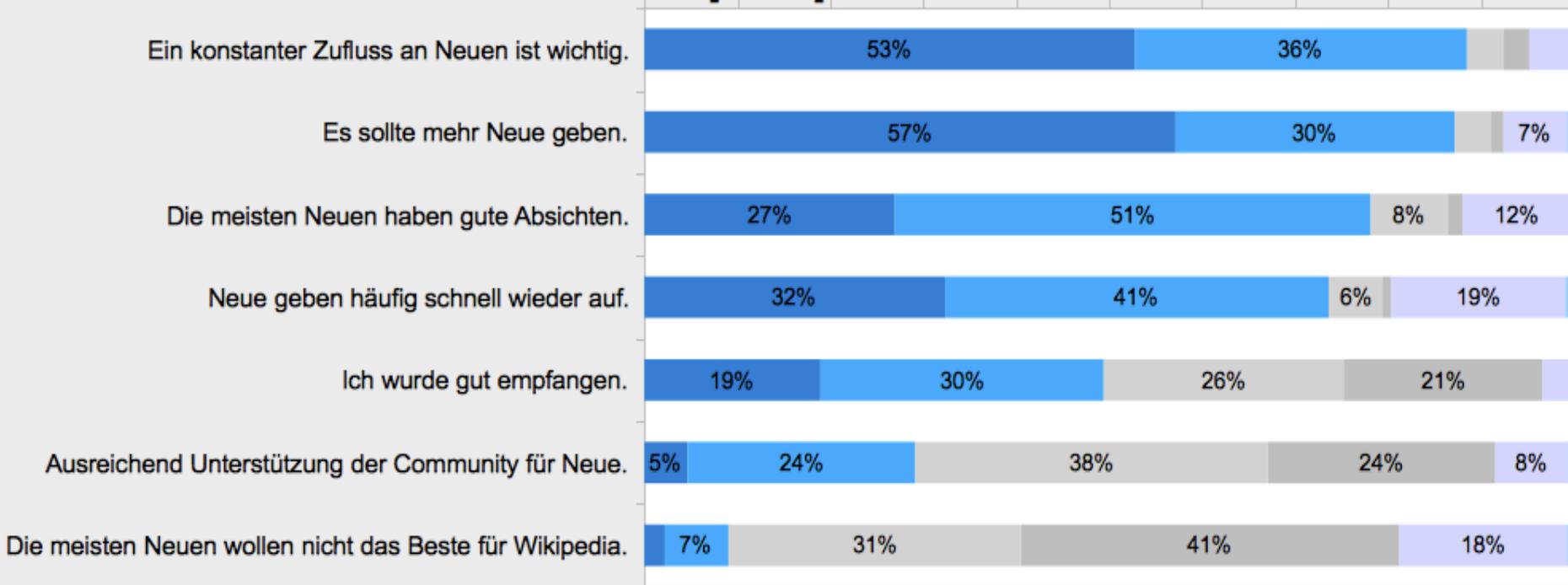


# Aussagen zu neuen AutorInnen (Q4)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Die große Mehrheit der Befragten halten mehr Neue für wichtig. Eine Mehrheit (62%) sieht aber Neue eher nicht ausreichend unterstützt und eine große Gruppe (47%) wurde selber eher nicht gut empfangen. Bis zu 9% unterstellen Neuen nicht das Beste für Wikipedia zu wollen.*

## Inwieweit stimmst Du den folgenden Aussagen über neue Autorinnen und Autoren in Wikipedia zu? [n=686]



### Zustimmung in Prozent

■ stimmt ■ stimmt eher ■ stimmt eher nicht ■ stimmt nicht ■ weiß nicht ■ keine Angabe

(Auf die Angabe von <5% wurde zu Gunsten einer verbesserten Lesbarkeit verzichtet)

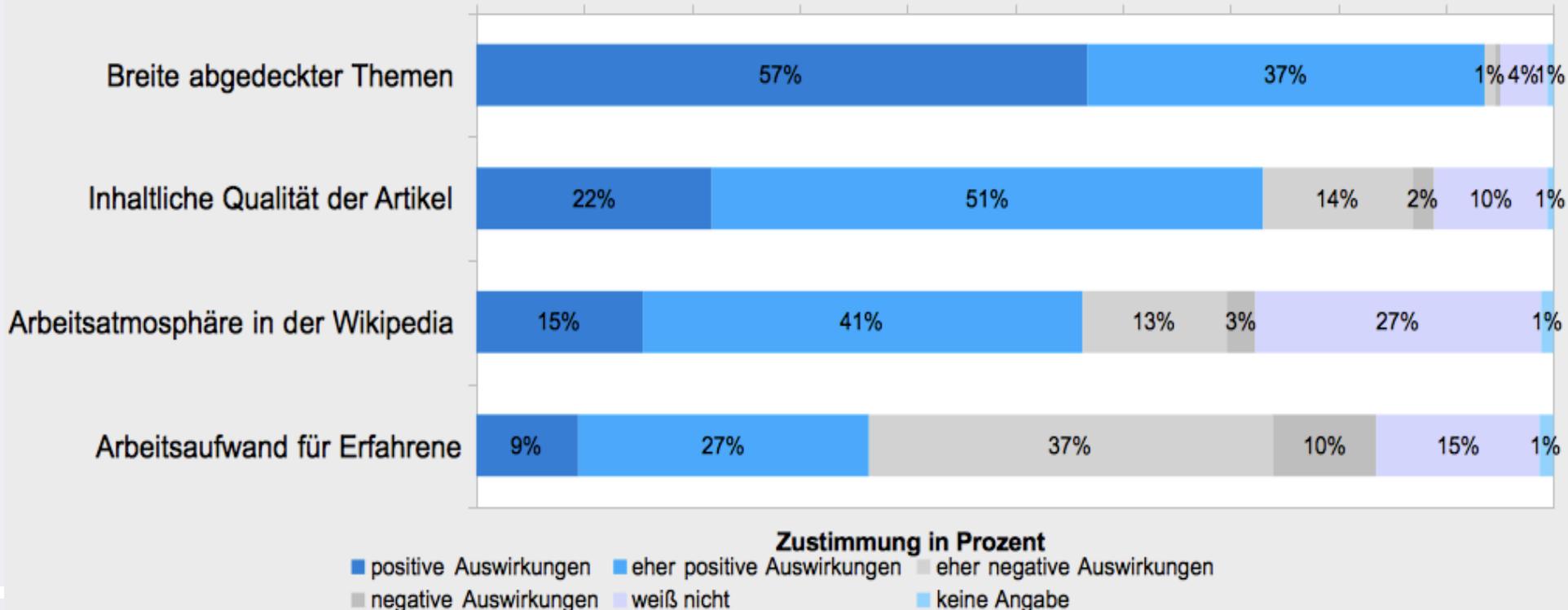
# Auswirkungen von mehr AutorInnen (Q5)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Bei einem Zuwachs von Neuen vermuten 16% der Befragten negative Auswirkungen auf die Arbeitsatmosphäre und 47% auf den Arbeitsaufwand von Erfahrenen.*

*Positive Auswirkungen werden vor allem für die Breite der Themen erwartet.*

## Was denkst Du, welche Auswirkungen hätte eine größere Anzahl neu hinzukommender Autorinnen und Autoren auf die folgenden Aspekte?[n=686]



# Auswirkungen von mehr Neuen – freies Textfeld (Q5)

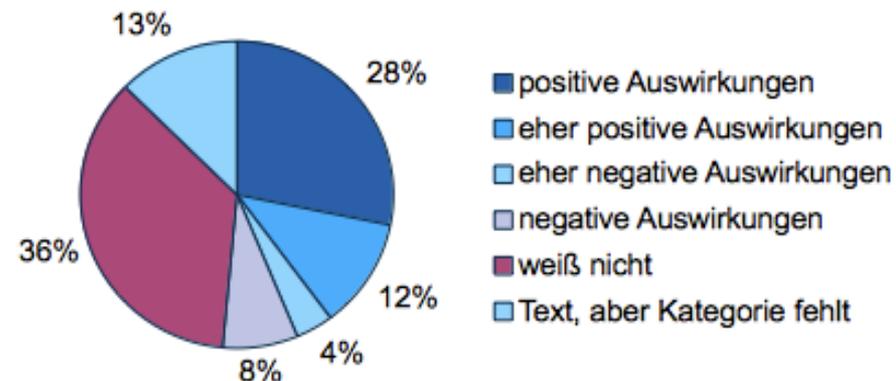
## Zentrale Themen (n=103)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

- **Höhere Qualität von Artikeln:** Qualität an sich wird erhöht, bessere Verständlichkeit, höhere Objektivität, mehr Wissenschaftsbasierung
- **Höhere Vielfalt an Artikeln:** Themenvielfalt nimmt zu, Themen der „neuen Generation“ werden stärker behandelt, Pflege verödeter Themenfelder
- **Aufbrechen von alten Strukturen:** mehr Offenheit und Pluralismus, Bekämpfung verklügelter Strukturen
- **Verbesserung der Atmosphäre:** Zunahme von freundlichem Umgangston, Rücksichtnahme
- **Veränderung Arbeitsaufwand:** nach Einarbeitung Entlastung der AutorInnen vs. durch mehr AutorInnen Zunahme an Edit-Wars und Streit
- **Zukunftssicherung des Projekts Wikipedia:** Zum Fortbestehen braucht es (neue) AutorInnen, biologischer Fortbestand

### Art der weiteren Auswirkungen

[Antworten von 103 Autorinnen und Autoren]

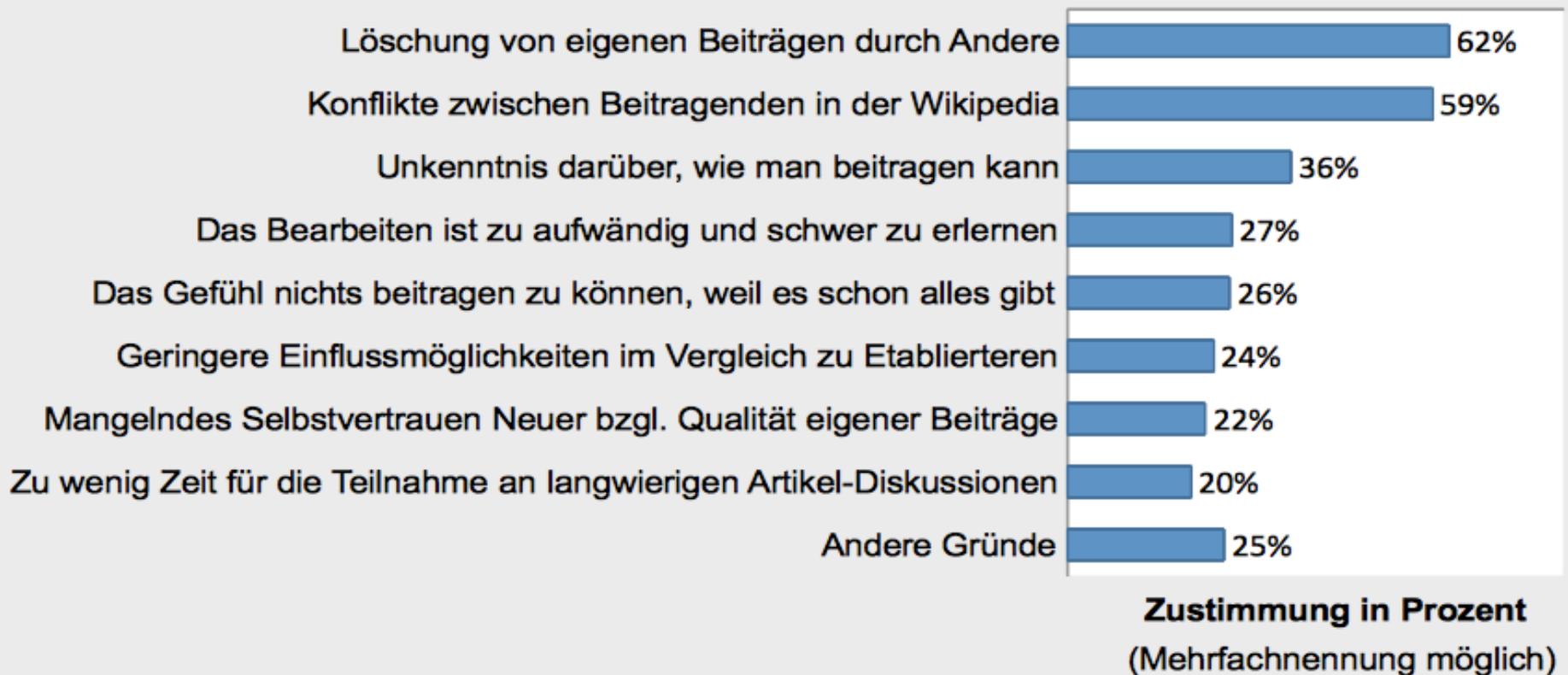


# Vermutete Barrieren für NeuautorInnen (Q6)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Das Löschen von eigenen Beiträgen und die Konflikte innerhalb von Wikipedia werden häufiger als Barrieren vermutet als technische Hürden. Die Hauptbarriere wird demnach im Umgang der Community miteinander gesehen.*

## Was glaubst Du, sind die Hauptgründe dafür, dass nicht mehr neue Autorinnen und Autoren dauerhaft bei Wikipedia aktiv werden? [n=686]



# Vermutete Barrieren für Neue – freies Textfeld (Q6)

## Zentrale Themen (n=173)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Die Mehrzahl der vermuteten Barrieren bezieht sich auf die negative Atmosphäre und Diskussionskultur, den ruppig-arroganten Umgangston insbesondere von „alten Platzhirschen“.*

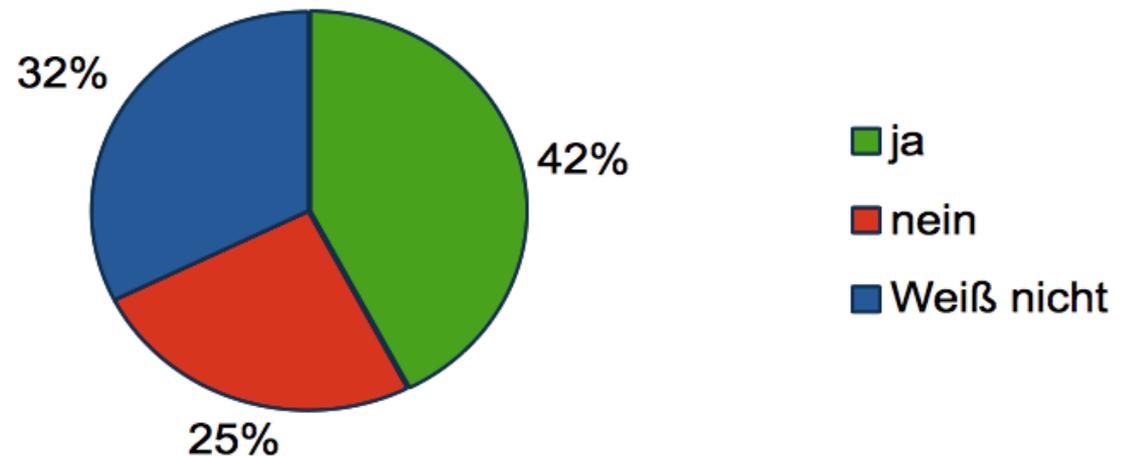
- **Atmosphäre / Diskussionskultur:** nicht geahndete Angriffe, schroffer Umgangston, Arroganz, Willkür, Blockwart-Mentalität, Selbstherrlichkeit, Regelhuberei, mangelnde Unterstützung von NeuautorInnen durch AltautorInnen
- **Technische Hürden für Neulinge:** Zugang zum Editieren unübersichtlich, Verbot Stubs anzulegen, schwache Editierhilfe, veraltete Software, Probleme im Umgang mit Belegen
- **Relevanzkriterien:** zu viele und nicht zeitgemäß
- **Löschkultur:** Löschbegeisterung, willkürliche Löschungen
- **Ressourcenaufwand:** Mangel an Zeit, kein Interesse eigenen Beitrag zu liefern (im Einklang mit vorherrschender Konsumkultur)
- **Gender-Thematik:** Geschlechterungerechte Sprache auf Wikipedia und dadurch Zwang in „alter“ Form zu schreiben

# Bereitschaft zum Engagement (Q7)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Die größte Teilgruppe (42%) der Befragten ist bereit Neue zu unterstützen, während ein Drittel noch unentschlossen ist.*

**Möchtest Du Dich 2016 für die Unterstützung neuer Autorinnen und Autoren engagieren? (n=686)**

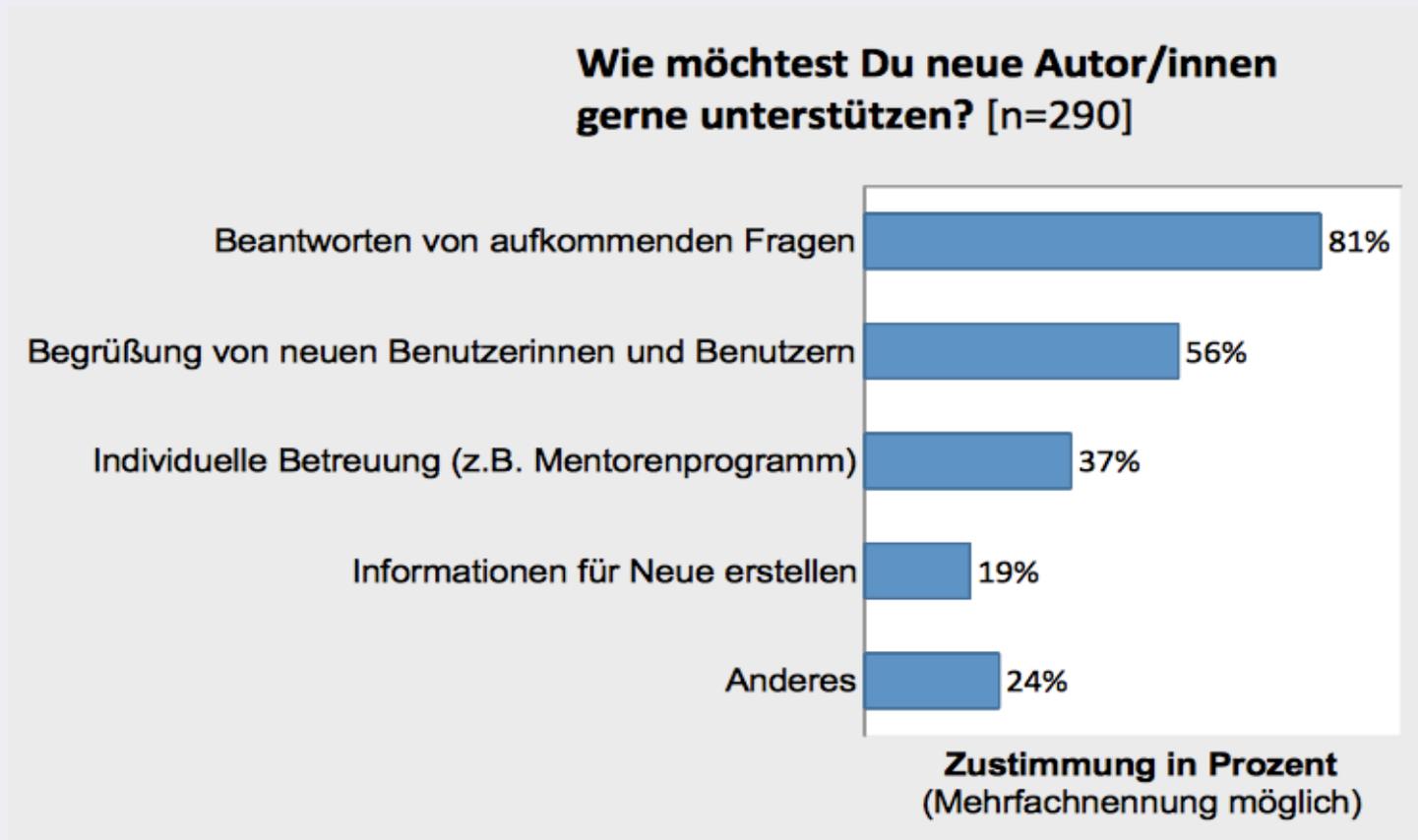


# Bereitschaft zum Engagement

## Art der Unterstützung (Q8 – wenn Q7=ja)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Die große Mehrheit der Engagementbereiten möchte Fragen von Neuen beantworten.  
Ein Drittel wäre zu einer individuelle Betreuung bereit.*



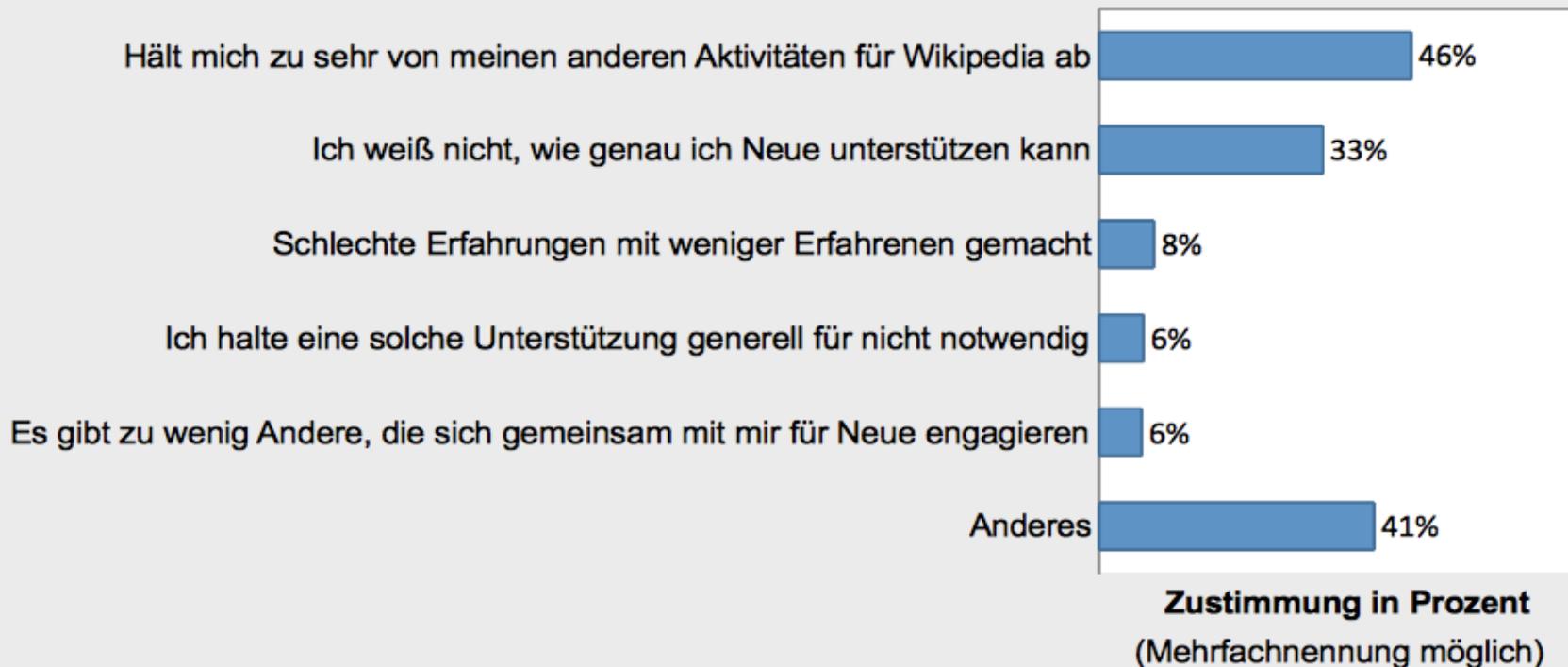
# Barrieren für Unterstützung

## (Q9 – wenn Q7=nein /weiß nicht)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Die Zeitkonkurrenz zu anderen Wikipedia-Aktivitäten und Unwissenheit wie Neue zu unterstützen wären, halten eine große Gruppe von einem Engagement für Neue ab.*

### Was hält Dich ggf. davon ab, Dich für die Unterstützung neuer Autorinnen und Autoren zu engagieren? [n=385]



# Barrieren für Unterstützung – Freies Textfeld (Q9)

## Zentrale Themen (n=156)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

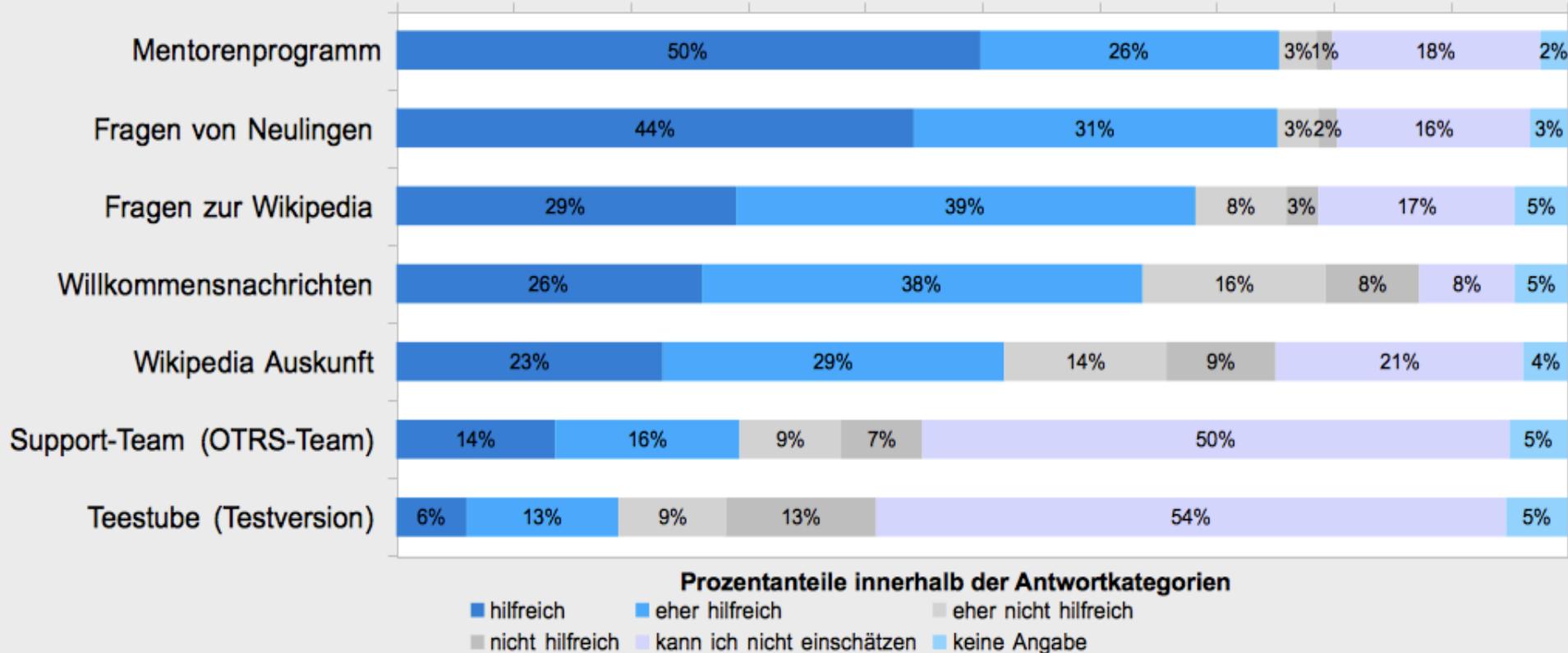
- **Ressourcenproblem:** zu wenig Zeit, andere Verpflichtungen, regelmäßige Verfügbarkeit schwierig
- **Mangel an Erfahrung:** selbst noch zu neu, zu unerfahren
- **Mangel an Motivation:** Verbleib Etablierte/Einzeler wichtiger, keine Lust auf Auseinandersetzung mit Regelwerk von Wikipedia, kein persönlicher Vorteil
- **Image von Wikipedia / WMDE:** WMDE nicht unterstützenswert, andere Sprachversionen toleranter, schlechter Ruf der Wikipedia (Autoren und Inhalt), wenig tragfähige Strukturen (Gelder für nebenamtliche Autoren)
- **Offline-Unterstützung** bevorzugt: lieber regional / lokal, persönliche Kontakte unterstützen
- **Atmosphäre:** Umgangston, Konflikte, alte männliche Platzhirsche, fehlende soziale Kompetenz mancher Admins
- **Fragliche Motivation bei NeuautorInnen:** Single Page Accounts, Selbstdarsteller
- **Fehlende Grundlagen bei Wikipedia:** einsteigerfreundliche FAQ, gutes Tutorial, Leitfaden fehlen; Bearbeitungen Neuer nicht auffindbar

# Bewertung Unterstützungsmöglichkeiten (Q10)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Die Hälfte bewertet ein Mentorenprogramm als klar hilfreich für die Unterstützung von Neuen, eine Mehrheit die Fragenformate noch als eher hilfreich.*

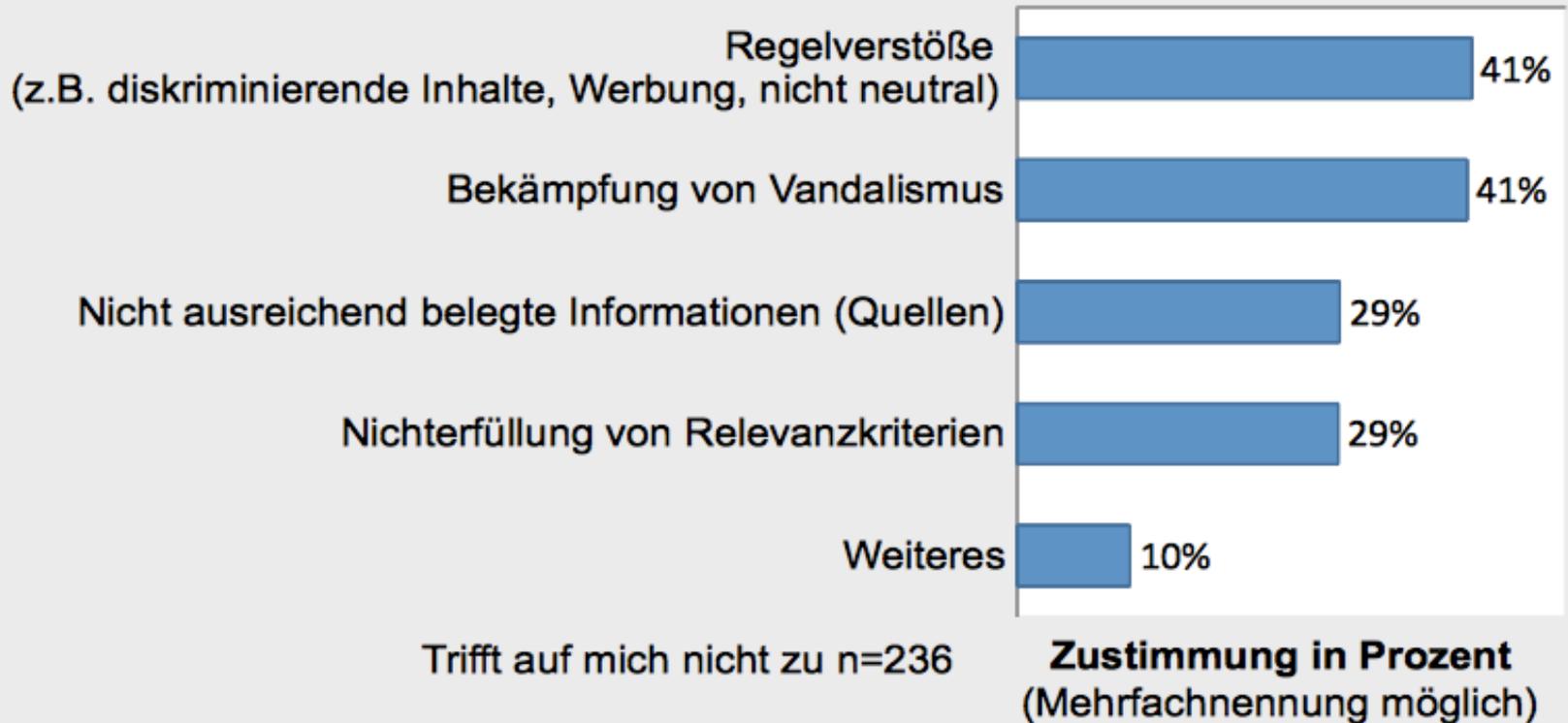
## Als wie hilfreich bewertest Du die einzelnen Unterstützungsmöglichkeiten? [n=686]



# Gründe für Löschen & Revertieren (Q11)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

**Wenn Du den Artikel einer neuen Autorin oder eines neuen Autors löschst, zur Löschung vorschlägst oder größere Änderungen revertierst – aus welchen Gründen machst Du das üblicherweise? (n=680)**



# Gründe für Löschen & Revertieren (Q11) – Textfeld

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

n=70

## Formale Ansprüche



*Formale Ansprüche:* z.B. Stil, Sprache, Qualität, kein enzyklopädischer Stil

*Inhaltliche Mängel:* z.B. Qualität, Lücken

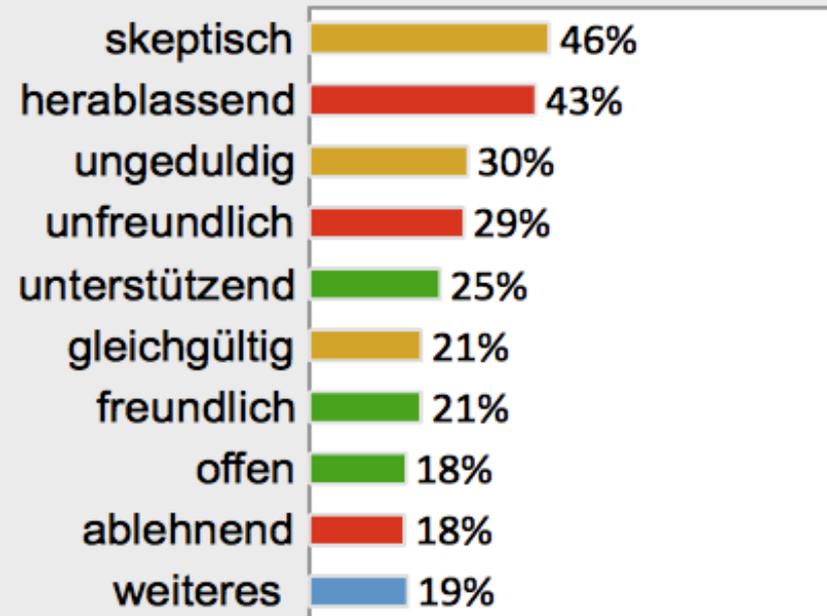
# Umgang mit NeuautorInnen (Q12)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Umgang mit NeuautorInnen wird insgesamt als negativ eingeschätzt (skeptisch, herablassend, ungeduldig, unfreundlich).*

*Gleichzeitig erleben 25% der Befragten den Umgang unterstützend.*

**Wie würdest Du generell den Umgang mit neuen Autorinnen und Autoren in der deutschsprachigen Wikipedia beschreiben? (n=672)**



**Zustimmung in Prozent**  
(Mehrfachnennung möglich)

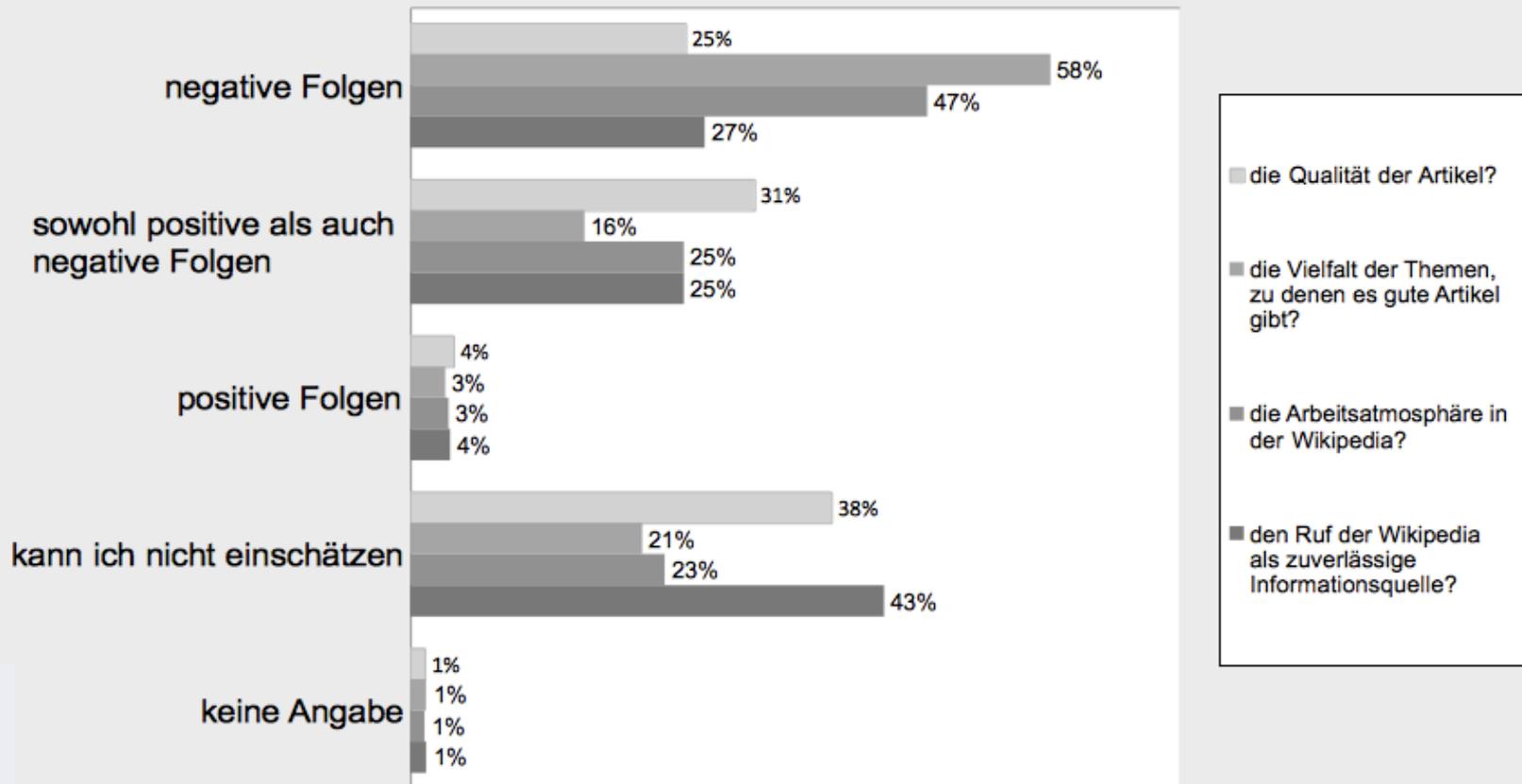


# Folgen geringe Beteiligung Frauen (Q13 & Q14)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Negative Folgen vermutet eine große Gruppe für die Vielfalt der Themen und Arbeitsatmosphäre.*

In den meisten Sprachversionen der Wikipedia beteiligen sich deutlich weniger Frauen als Männer.  
**Welche Folgen hat diese geringere Beteiligung Deiner Meinung nach für folgende Aspekte der Wikipedia?** [n=686]



# Anregungen höherer Frauenanteil – offene Frage (Q14)

## Zentrale Themen (Antworten n=293)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

- **Gezielte Werbung auf Wikipedia:** Frauen werben Frauen, jede(r) AutorIn wirbt im Umfeld, Banner schalten (Autorinnen gesucht), Editorinnen-Vorbilder profilieren
- **Gezielte persönlich Ansprache:** Unis, Gymnasien, Websites, die von Frauen gut besucht sind, weibliche Wissensberufe, ...
- Frauen über entsprechende **Fachthemen**, nicht über Frauenthema ansprechen
- **Technische Hürden abbauen:** Editieren erleichtern (z.B. WYSIWYG), regionale (persönliche) Einführungen anbieten abbauen, ...
- **Atmosphäre verbessern:** Stimmung verbessern, Machismen, Sexismen schärfer ahnden
- **Relevanzkriterien** entschärfen
- **Ablehnung der Frage:** Frage ist diskriminierend; höherer Frauenanteil unnötig; wenn sie wollten, würden sie mitmachen; ist nicht möglich; ist nicht wichtig

# Folgen geringe Beteiligung Frauen (Q13)

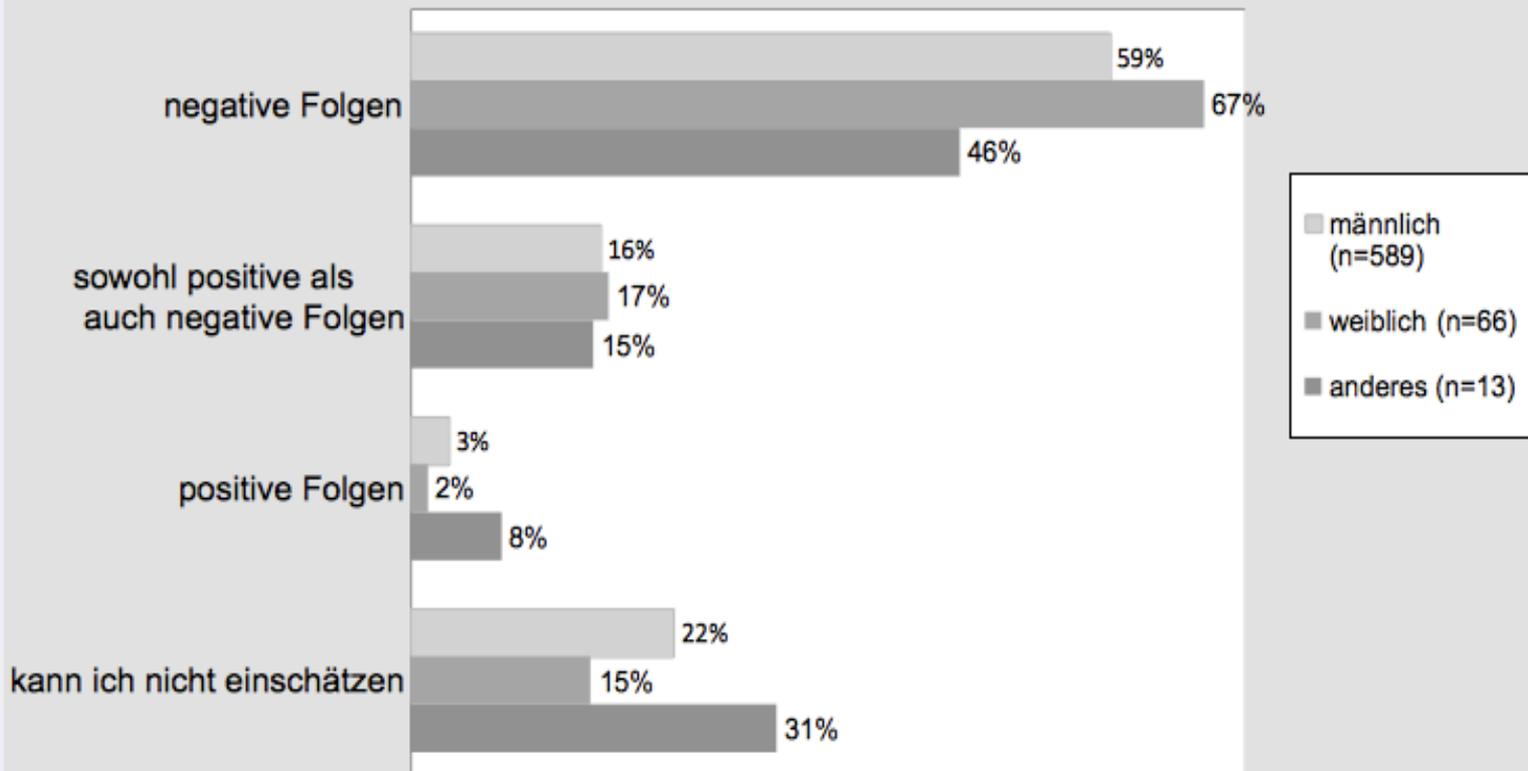
## Antworten nach Gender - Themenvielfalt

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

In den meisten Sprachversionen der Wikipedia beteiligen sich deutlich weniger Frauen als Männer. **Welche Folgen hat diese geringere Beteiligung Deiner Meinung nach für ...**

... die Vielfalt der Themen?

[n=668 Autor\*innen]



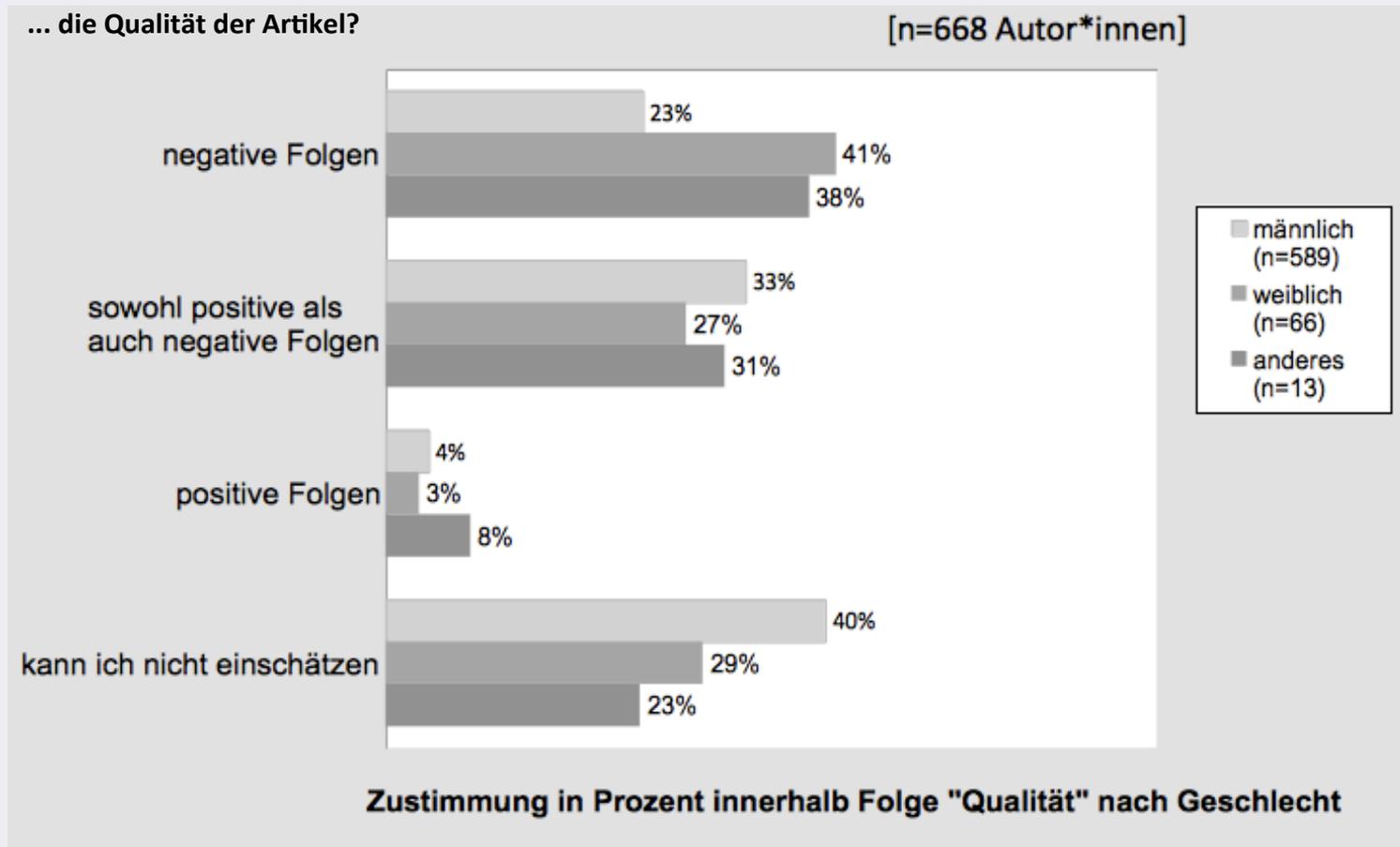
Zustimmung in Prozent innerhalb Folge "Vielfalt" nach Geschlecht

# Folgen geringe Beteiligung Frauen (Q13)

## Antworten nach Gender – Qualität der Artikel

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

In den meisten Sprachversionen der Wikipedia beteiligen sich deutlich weniger Frauen als Männer. **Welche Folgen hat diese geringere Beteiligung Deiner Meinung nach für ...**

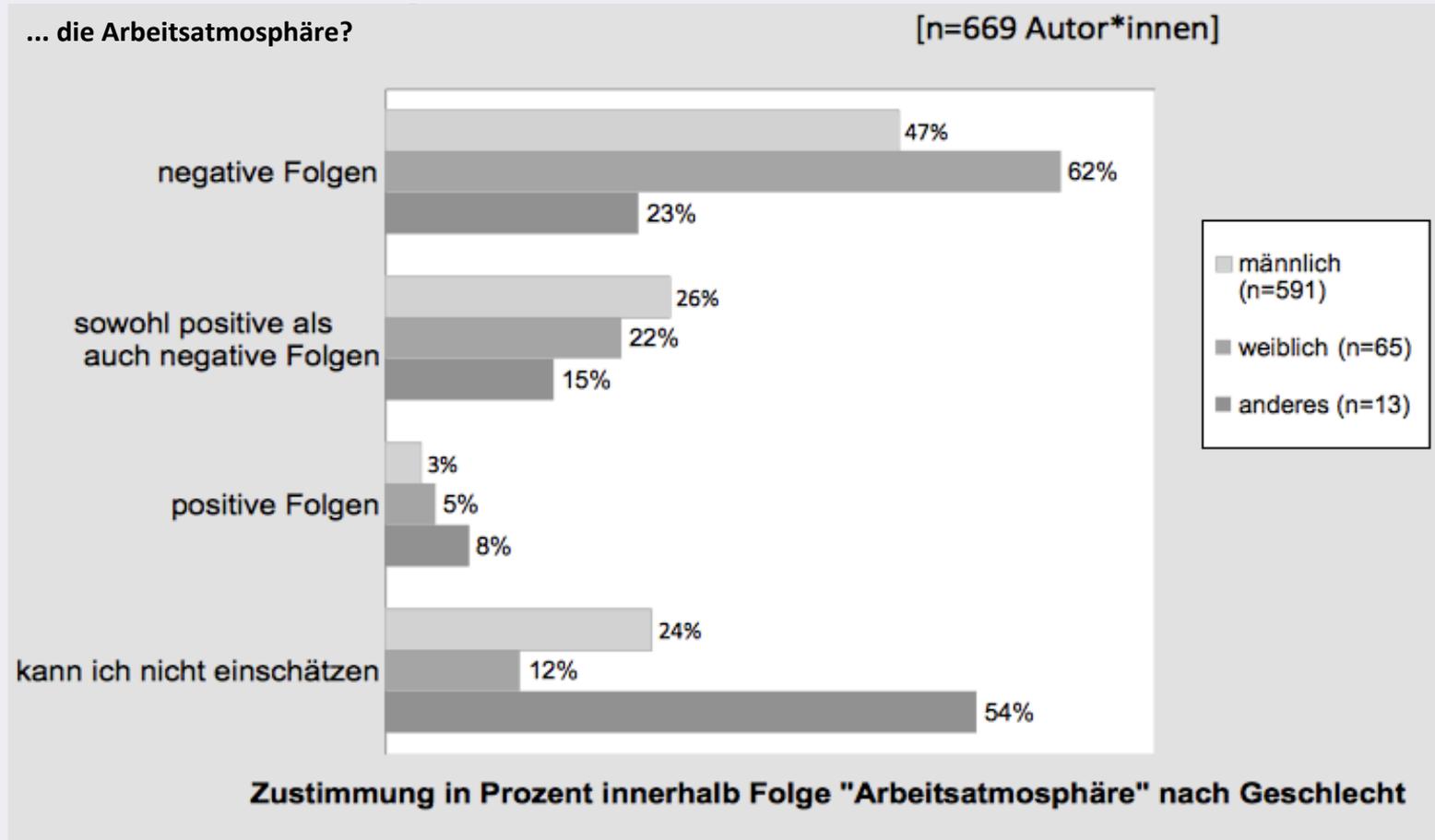


# Folgen geringe Beteiligung Frauen (Q13)

## Antworten nach Gender – Arbeitsatmosphäre

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

In den meisten Sprachversionen der Wikipedia beteiligen sich deutlich weniger Frauen als Männer. **Welche Folgen hat diese geringere Beteiligung Deiner Meinung nach für ...**



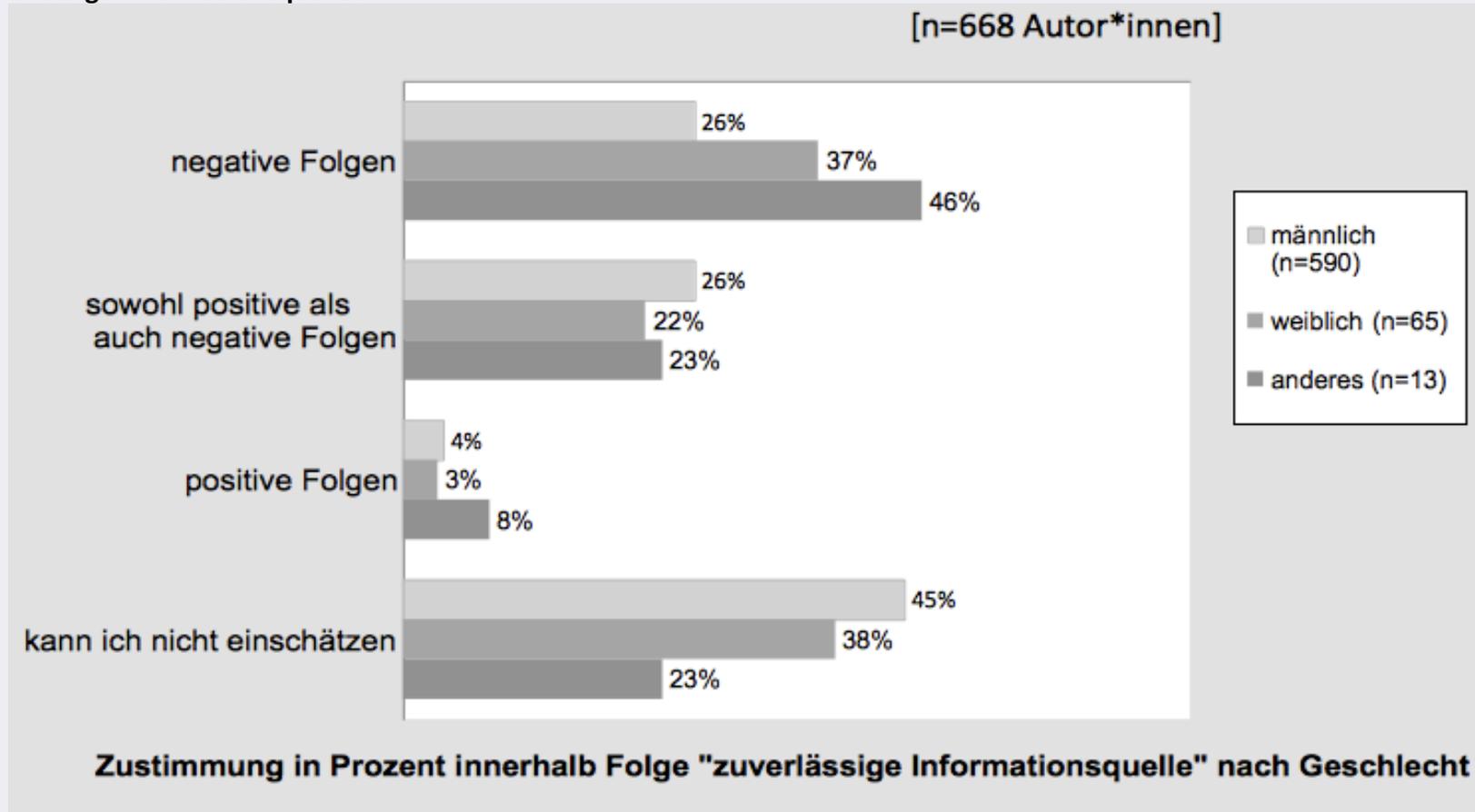
# Folgen geringe Beteiligung Frauen (Q13)

## Antworten nach Gender – Informationsquellen

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

In den meisten Sprachversionen der Wikipedia beteiligen sich deutlich weniger Frauen als Männer. **Welche Folgen hat diese geringere Beteiligung Deiner Meinung nach für ...**

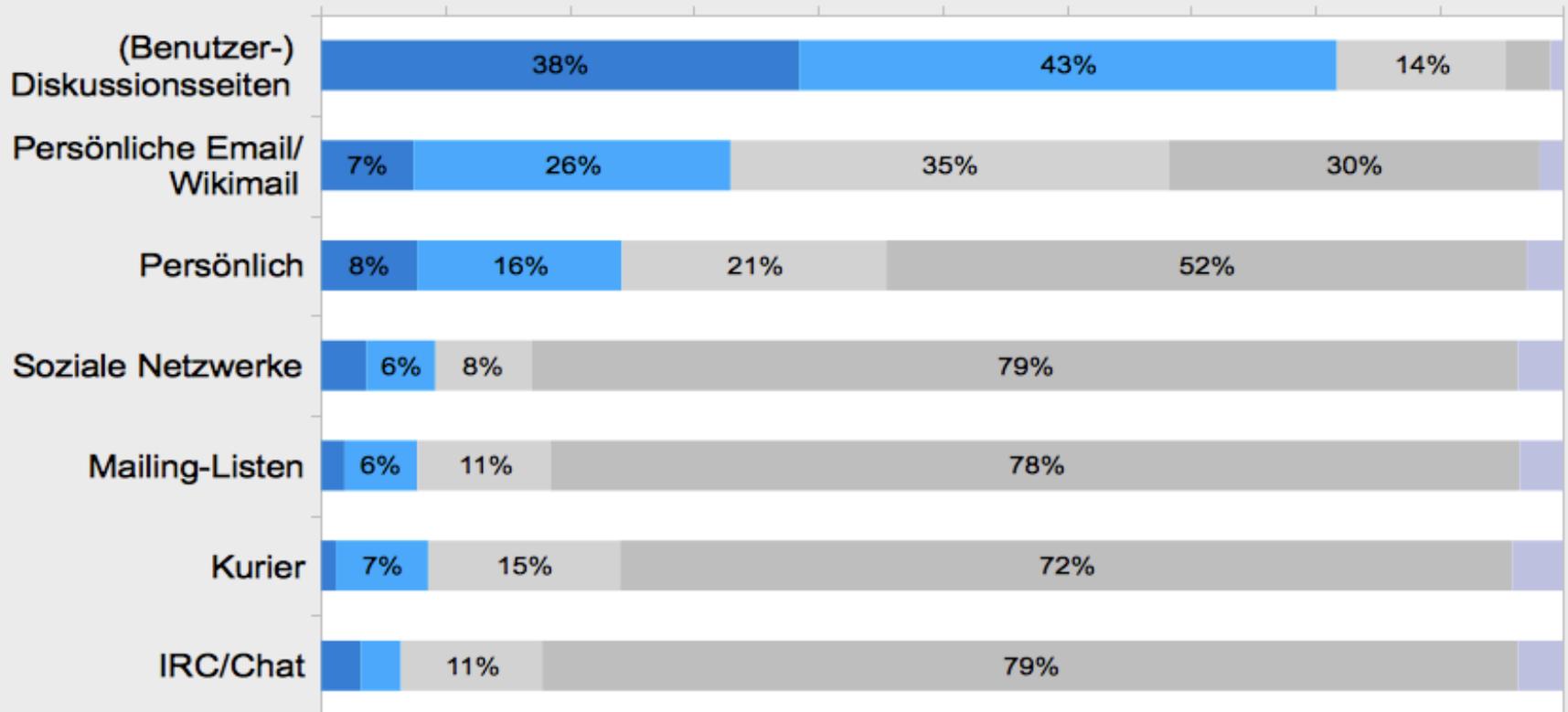
... den Ruf als zuverlässige Informationsquelle?



# Nutzung Kommunikationskanäle (Q15)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

## In welchem Umfang kommunizierst Du mit anderen Autorinnen und Autoren über ...? [n=686]



### Prozentanteile der Antwortkategorie

■ häufig ■ manchmal ■ selten ■ gar nicht ■ keine Angabe

(Auf die Angabe von <5% wurde zu Gunsten einer verbesserten Lesbarkeit verzichtet)

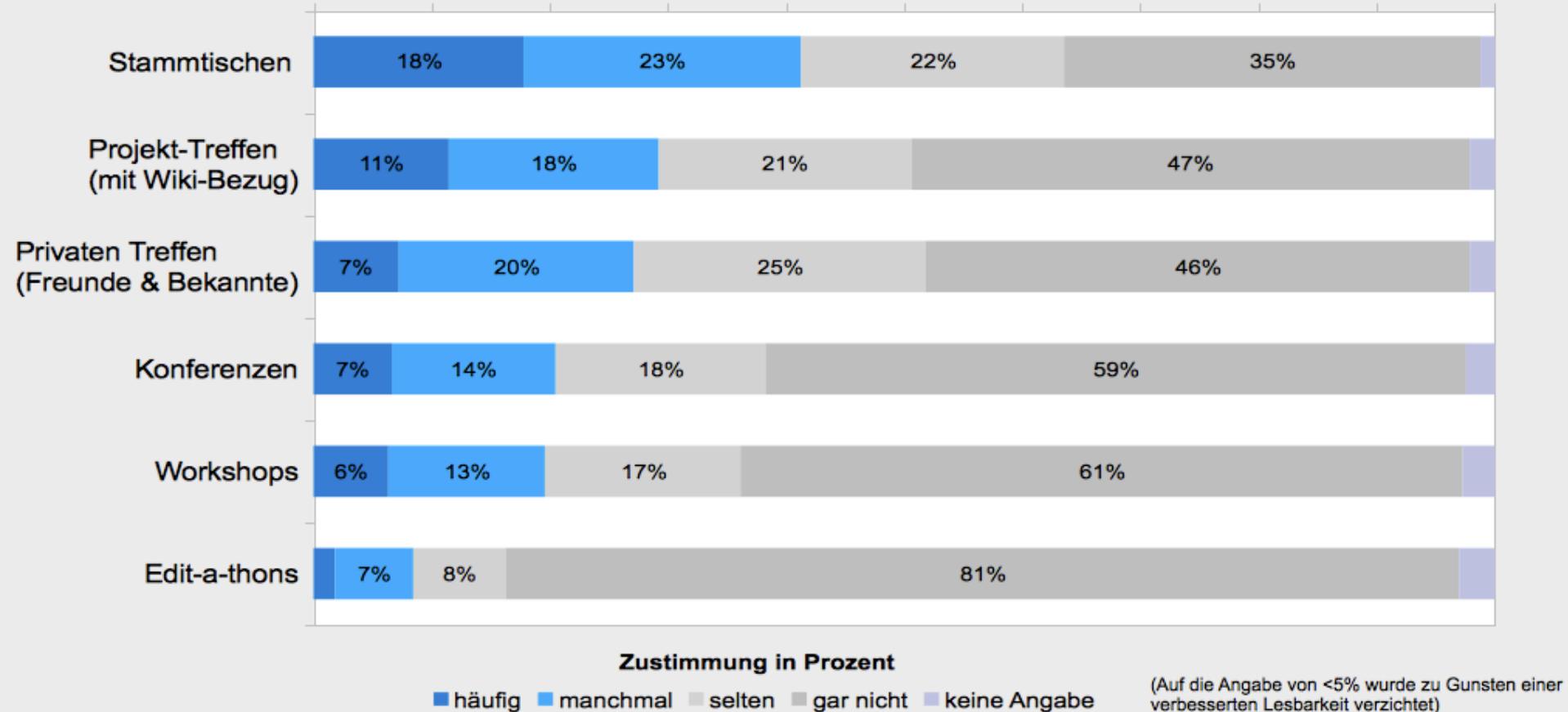
# Persönliche Treffen (Q16)

## Filterfrage: Q16 nur wenn Q15 „persönlich“

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

### Wie häufig triffst Du andere Wikipedia-Aktive persönlich bei...? [n=332]

(Filterfrage: nur gefragt, wenn zuvor persönliche Treffen angegeben wurden.)



### Was haben die Wikipedianer mit / ohne / eventueller Bereitschaft zum Engagement für NeuautorInnen-Betreuung bei anderen Fragen geantwortet?

- **Profil**

- Geschlecht (Q18),
- Alter (Q17)

- **Wikipedia-Aktivität**

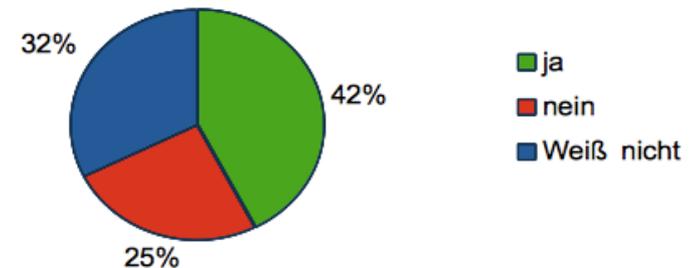
- Anzahl aktiver Jahre (Q1),
- Häufigkeit Aktivität (Q2),
- Art von Beteiligung (Q3)

- **Kommunikation mit anderen Wikipedianern**

- Nutzungsintensität der Kommunikationskanäle (Q15),
- Persönliche Treffen

### Bereitschaft zum Engagement

[Antworten von 686 Autorinnen und Autoren]

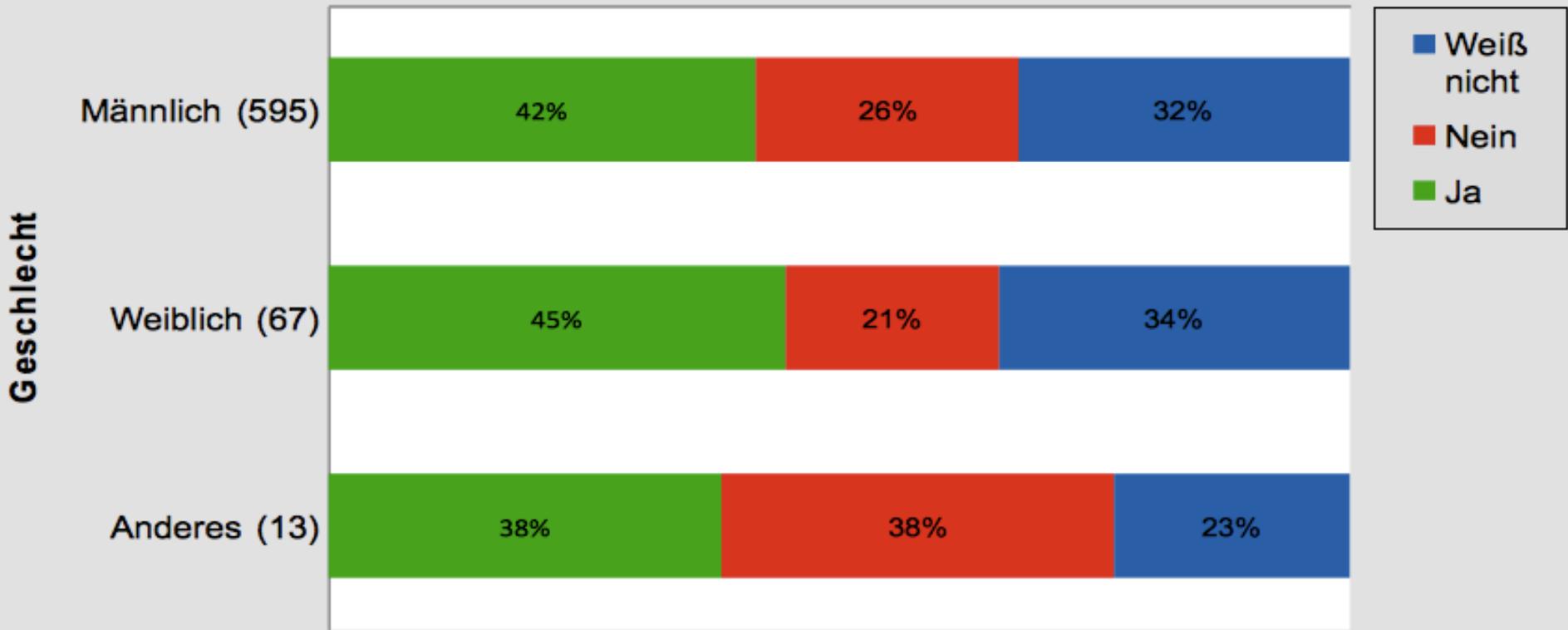


# Engagement in 2016 - Profil

## Geschlecht (Q7 & Q18)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

### Möchtest Du Dich 2016 für die Unterstützung neuer Autorinnen und Autoren engagieren? [n=675]



Prozentanteile der Antworten je Geschlecht

# Engagement in 2016 - Profil

## Alter (Q7 & Q17)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

### Möchtest Du Dich 2016 für die Unterstützung neuer Autorinnen und Autoren engagieren? (n=677)

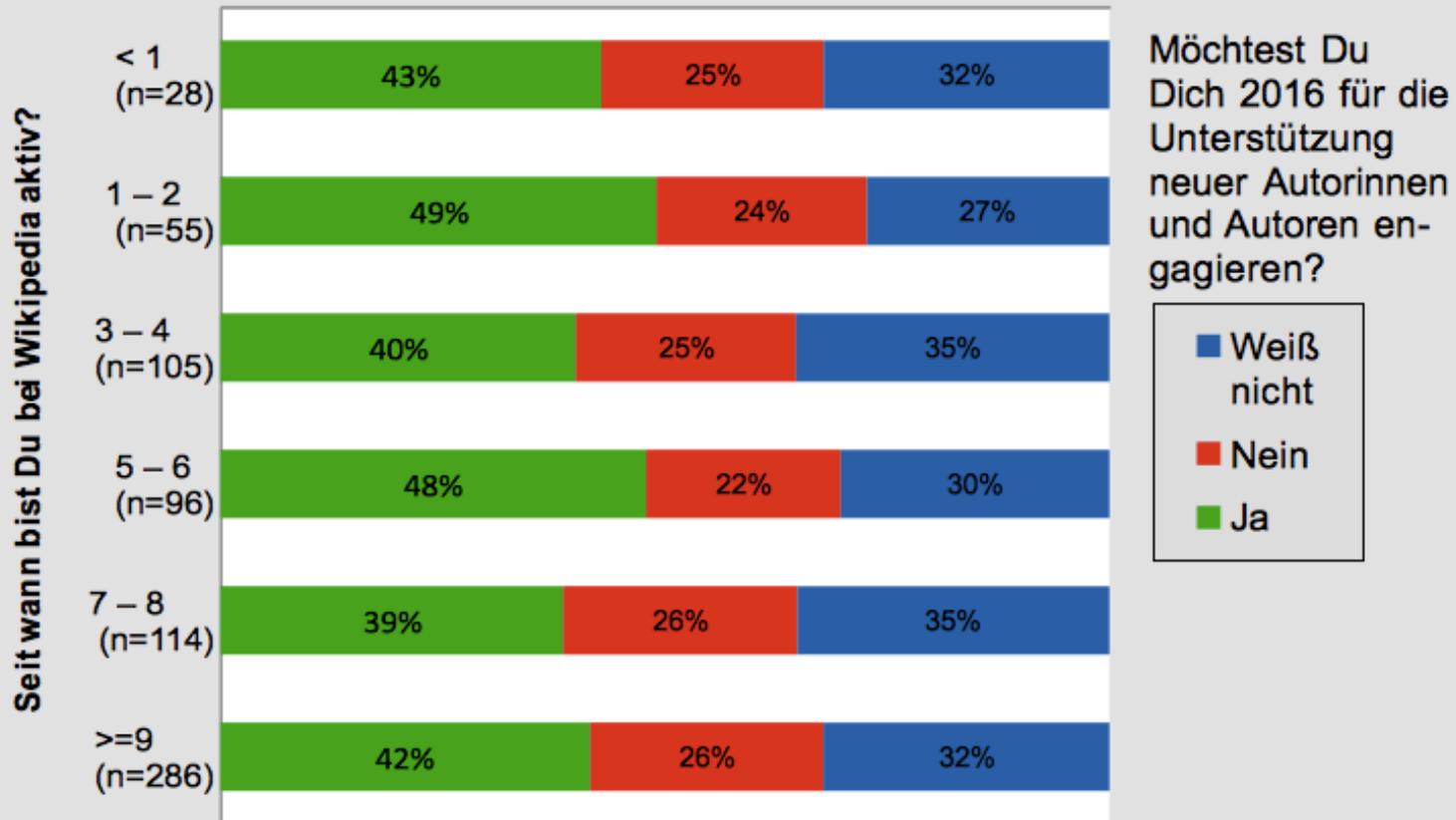
Engagement / Alter (n)	Ja	Nein	Weiß nicht
20 Jahre oder jünger (n=60)	47%	13%	40%
21-30 (n=99)	43%	24%	32%
31-40 (n=110)	44%	29%	27%
41-50 (n=175)	44%	30%	26%
51-60 (n=144)	40%	23%	38%
61-70 (n=61)	43%	23%	34%
70 Jahre oder älter (n=28)	25%	36%	39%

# Engagement in 2016 – Wikipedia-Aktivität

## Anzahl aktiver Jahre (Q7 & Q1)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

### Anzahl aktive Jahre UND Unterstützungsbereitschaft [n=684]



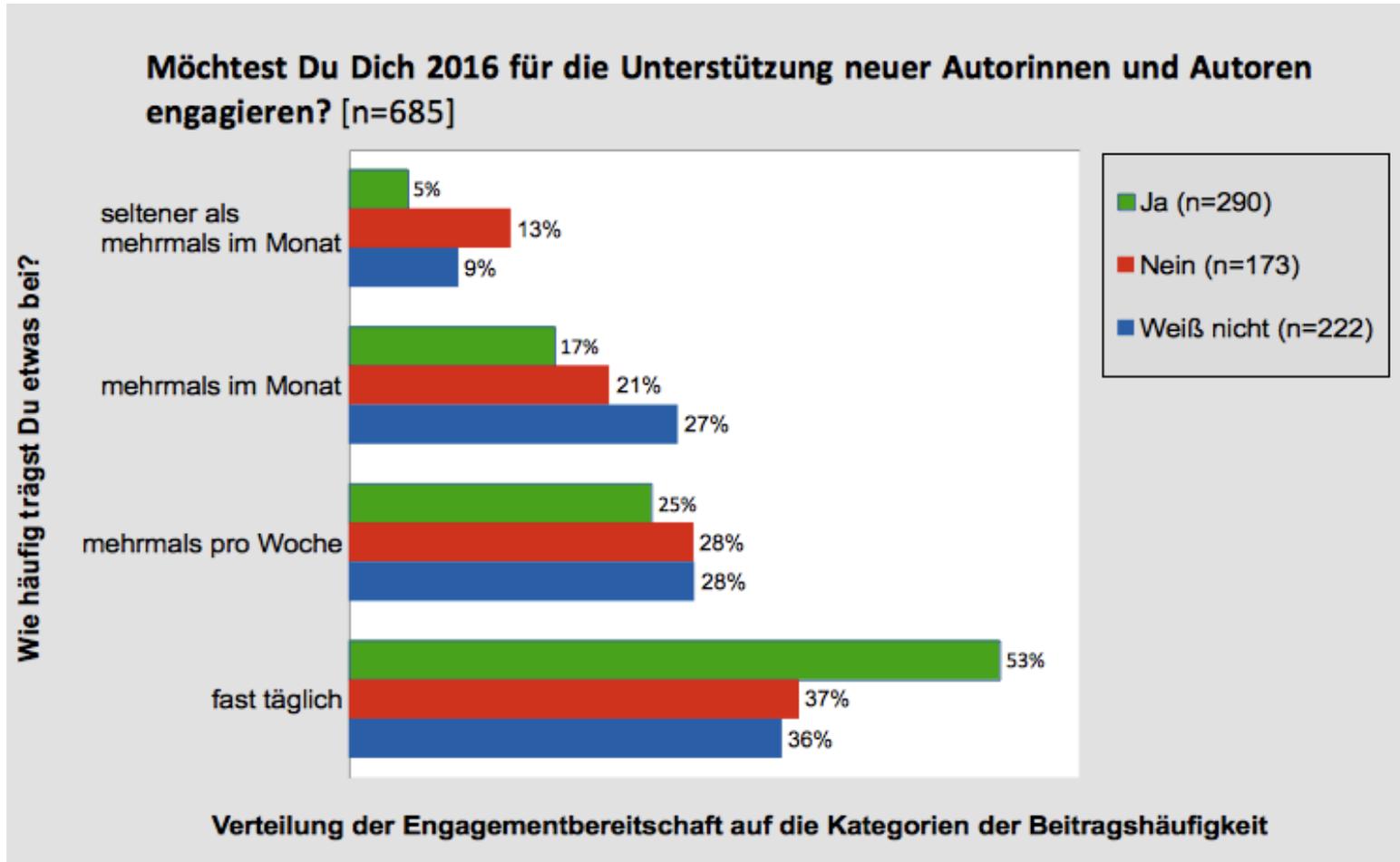
Prozent Unterstützungsbereitschaft innerhalb der Kategorien für "Aktivität in Jahren"

# Engagement in 2016 – Wikipedia-Aktivität

## Häufigkeit Aktivität (Q7 & Q2)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Dreiviertel (78%) der Engagementbereiten trägt mind. mehrmals pro Woche etwas zu Wikipedia bei, aber auch zwei Drittel der Nicht-Bereiten und der Unentschlossenen.*



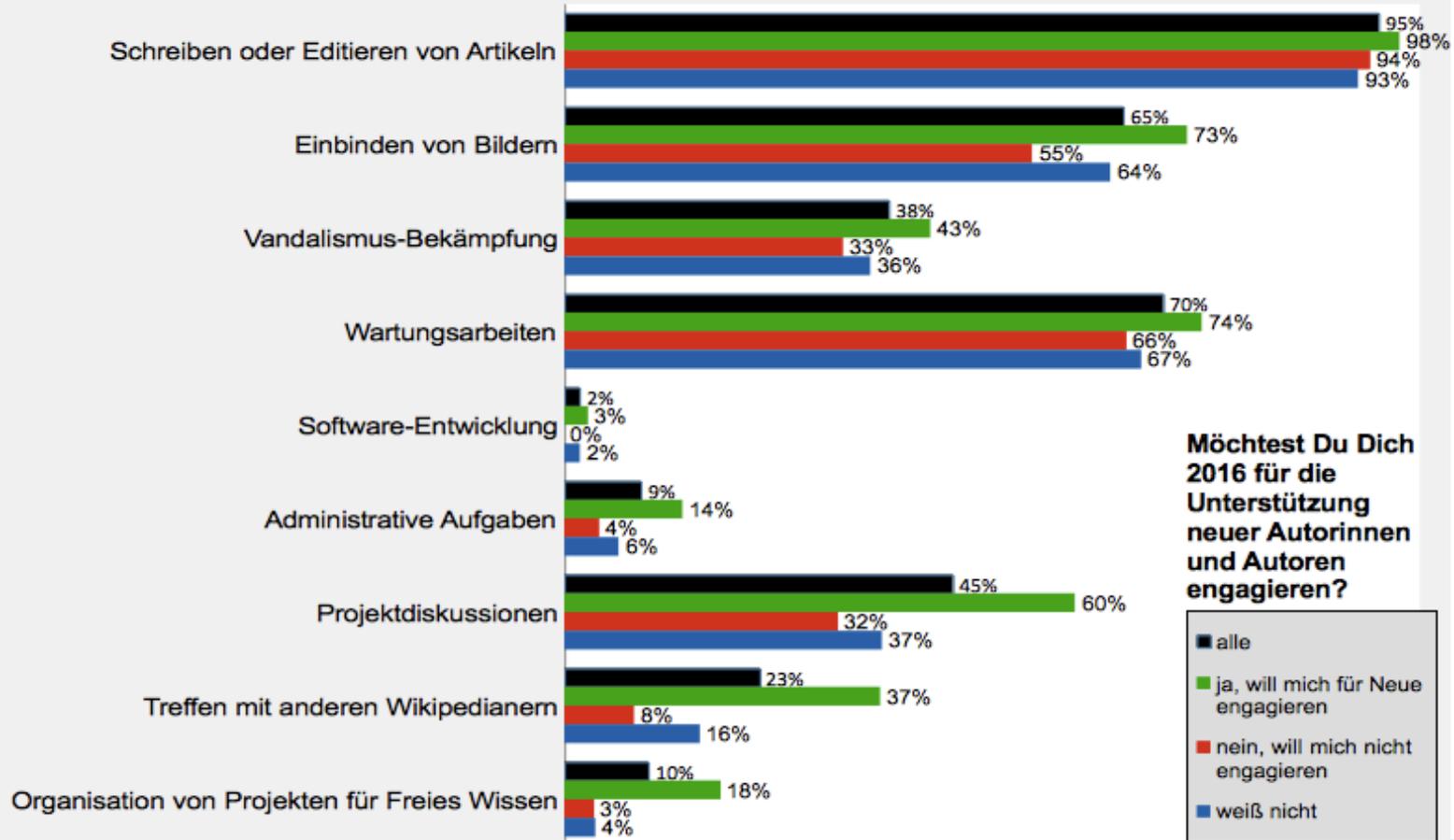
# Beteiligung an Wikipedia-Aktivitäten 2016

## Art von Aktivitäten und Engagementbereitschaft (Q7 & Q3)

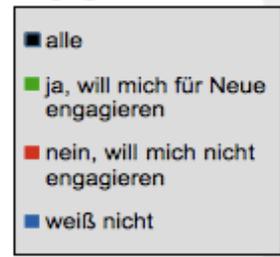
Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Engagementbereite sind überdurchschnittlich bei Projektdiskussionen und Treffen aktiv.*

**An welchen der folgenden Wikipedia-Aktivitäten bist Du innerhalb der letzten sechs Monate beteiligt gewesen (online und/ oder offline?) [n=683]**



**Möchtest Du Dich 2016 für die Unterstützung neuer Autorinnen und Autoren engagieren?**



Zustimmung in Prozent  
(Mehrfachnennung möglich)

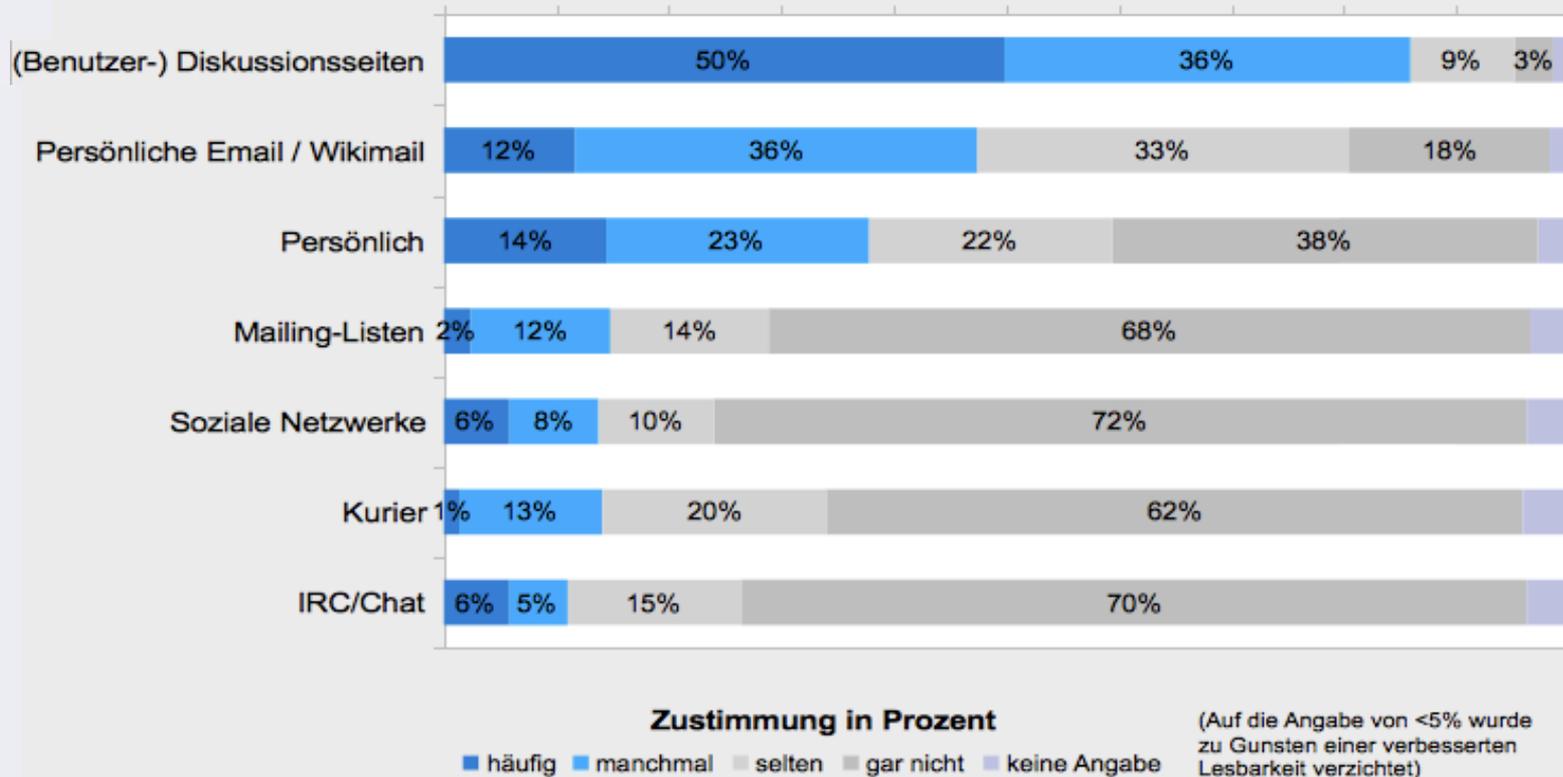
# Engagement in 2016 *Ja* – Kommunikation mit anderen

## Nutzungsintensität Kommunikationskanäle (Q7 & Q15)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Engagementbereite kommunizieren am häufigsten, besonders auf Diskussionsseiten.*

### In welchem Umfang kommunizierst Du mit anderen Autorinnen und Autoren über...? (Engagementbereitschaft = JA, n=291)



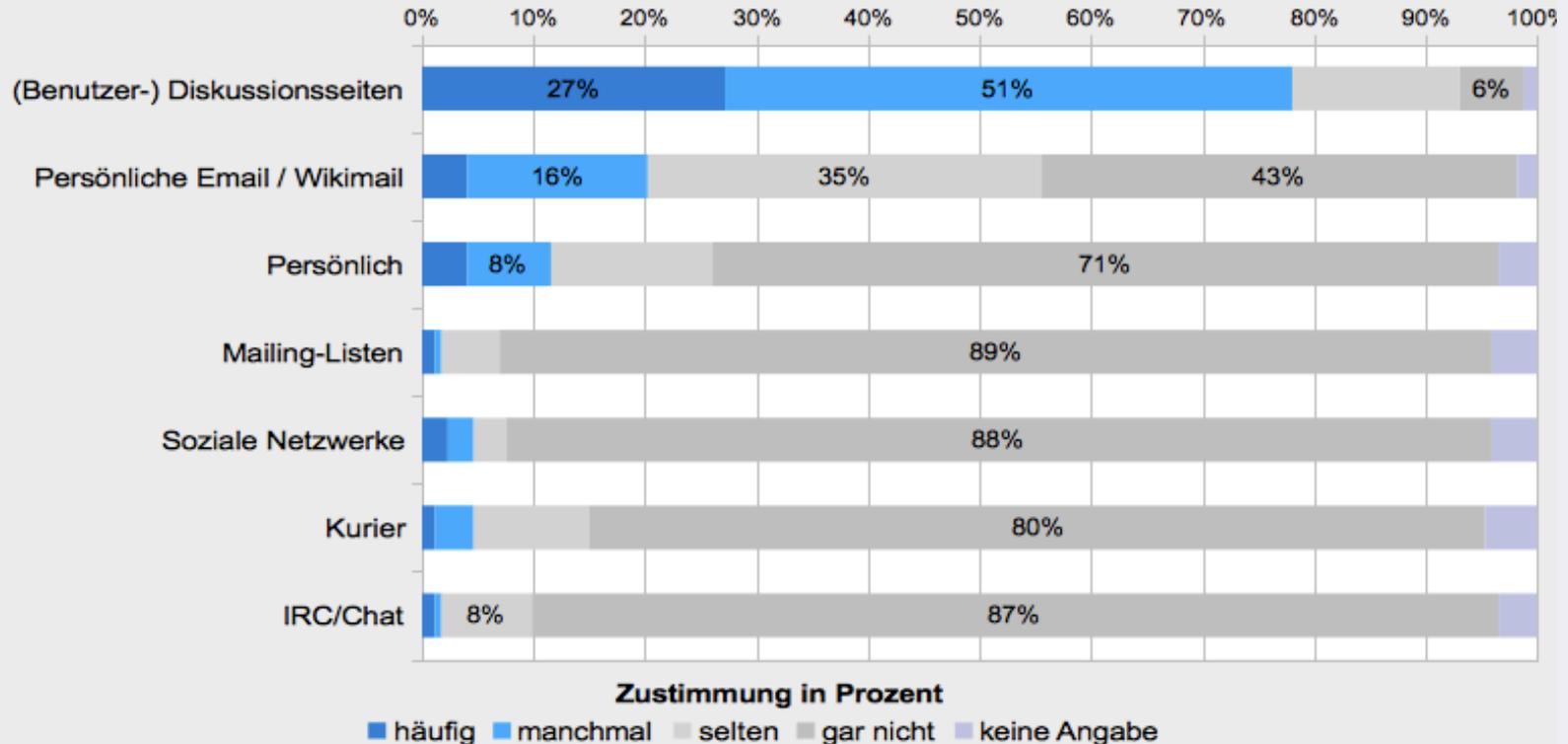
# Engagement in 2016 *Nein* – Kommunikation mit anderen

## Nutzungsintensität Kommunikationskanäle (Q7 & Q15)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Nicht-Bereite kommunizieren weniger häufig, wenn auf Diskussionsseiten.*

### In welchem Umfang kommunizierst Du mit anderen Autorinnen und Autoren über...? (Engagementbereitschaft = NEIN, n=173]



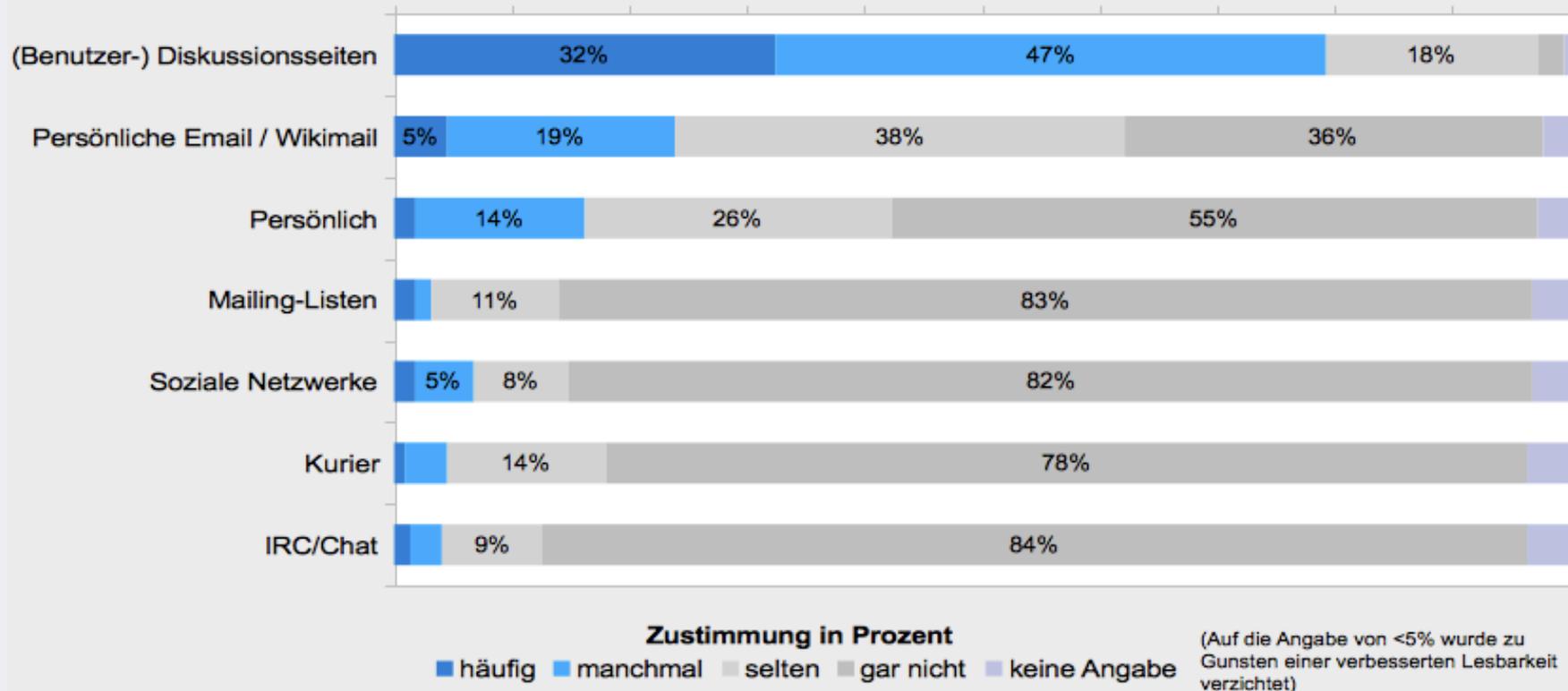
# Engagement in 2016 *Weiß nicht* – Kommunik. mit anderen

## Nutzungsintensität Kommunikationskanäle (Q7 & Q15)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Unentschlossene kommunizieren häufiger als Nicht-Bereite.*

**In welchem Umfang kommunizierst Du mit anderen Autorinnen und Autoren über...?**  
**(Engagementbereitschaft = WEISS NICHT, n=222)**



# Engagement in 2016 *Ja* – Kommunikation mit anderen

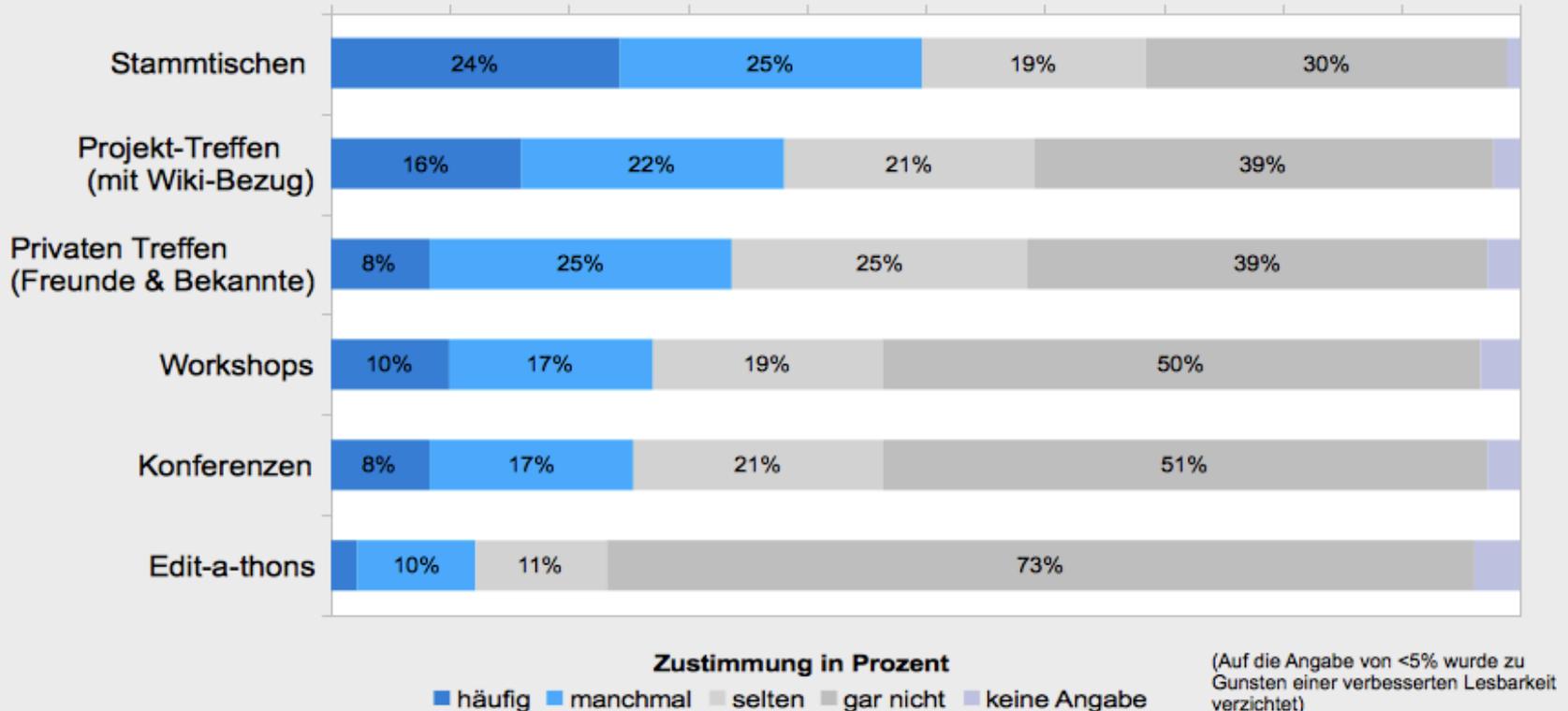
## Persönliche Treffen (Q7 & Q 16)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

*Engagementbereite treffen sich bei Stammtischen und Projekt-Treffen, insgesamt treffen sie sich häufiger persönlich als Nicht-Bereite und Unentschlossene.*

### Wie häufig triffst Du andere Wikipedia-Aktive persönlich bei...? (Engagementbereitschaft = JA, n=181)

(Filterfrage: nur gefragt, wenn zuvor persönliche Treffen angegeben wurden.)



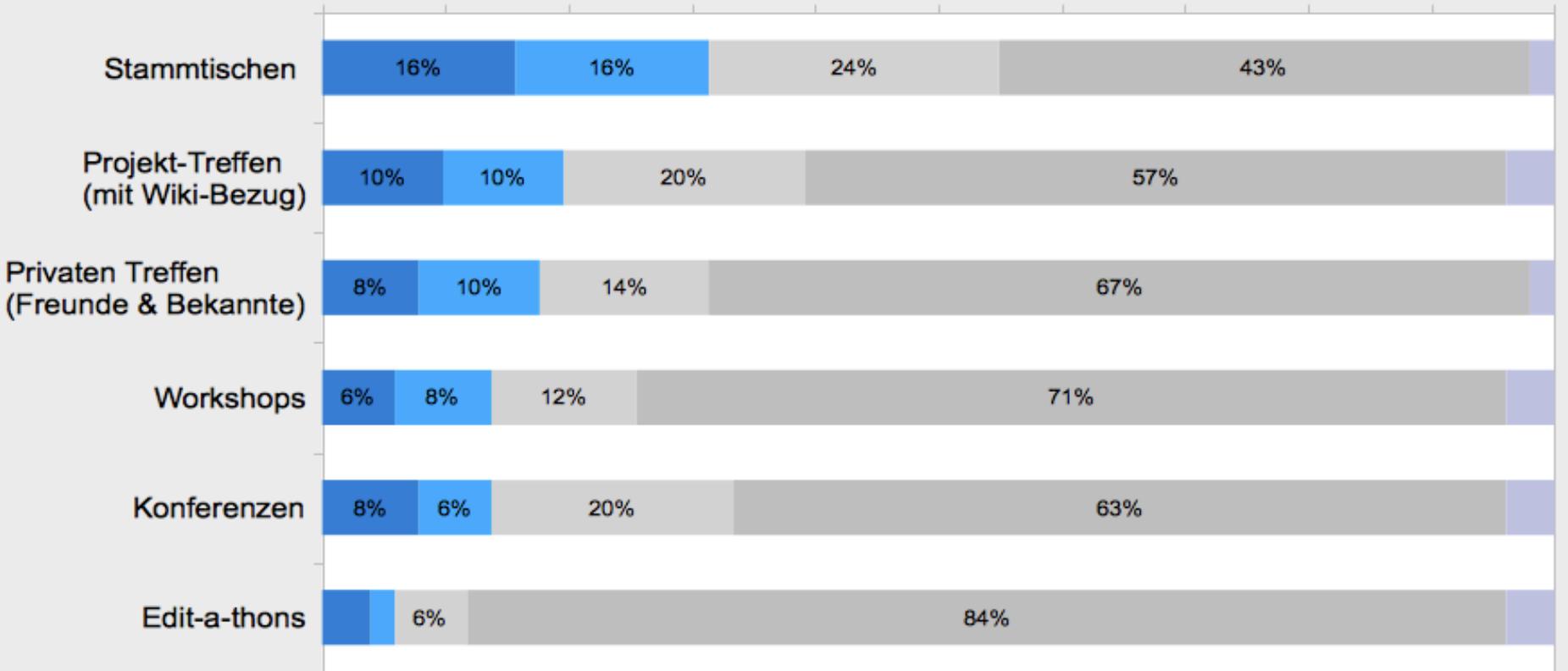
# Engagement in 2016 *Nein* – Kommunikation mit anderen

## Persönliche Treffen (Q7 & Q 16)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

### Wie häufig triffst Du andere Wikipedia-Aktive persönlich bei...? (Engagementbereitschaft = NEIN, n=51)

(Filterfrage: nur gefragt, wenn zuvor persönliche Treffen angegeben wurden.)



#### Zustimmung in Prozent

■ häufig ■ manchmal ■ selten ■ gar nicht ■ keine Angabe

(Auf die Angabe von <5% wurde zu Gunsten einer verbesserten Lesbarkeit verzichtet)

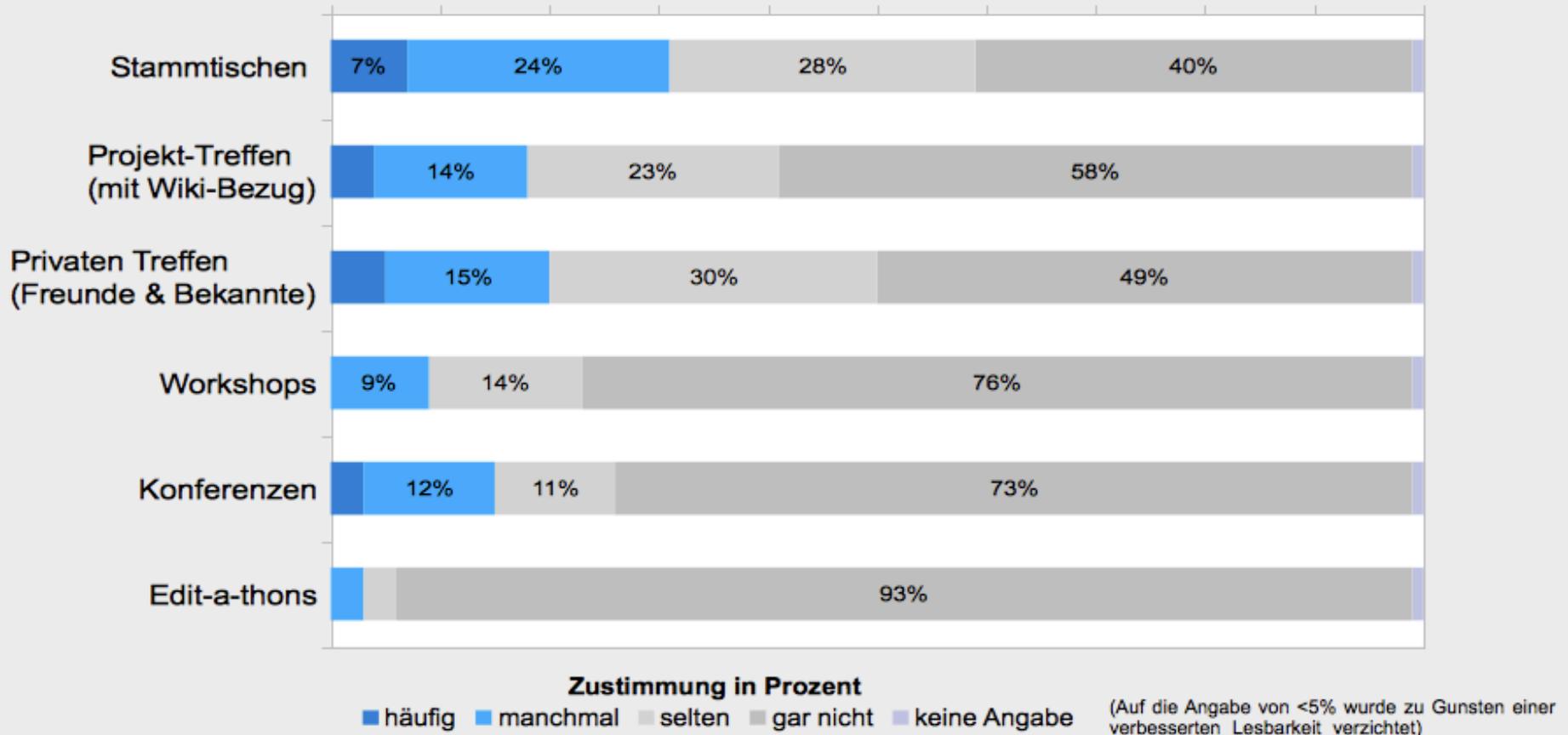
# Engagement in 2016 *Weiß nicht* – Kommunik. mit anderen

## Persönliche Treffen (Q7 & Q 16)

Hintergrund & Ziele Methodik **ERGEBNISSE** Schlussfolgerungen

### Wie häufig triffst Du andere Wikipedia-Aktive persönlich bei...? (Engagementbereitschaft = WEIß NICHT, n=100)

(Filterfrage: nur gefragt, wenn zuvor persönliche Treffen angegeben wurden.)



# Sonstige Kommentare/Anregungen – offene Frage (Q19)

## Zentrale Themen (n=330)

Hintergrund & Ziele Methodik **Ergebnisse** SCHLUSSFOLGERUNGEN

- **Technische Aspekte:** Editieren vereinfachen: Musterartikel anlegen, Visual Editor, Software veraltet, zu viele Vorlagen – nicht übersichtlich, Button zum Editieren auf Startseite einführen; Aufbau der Seite soll systematisiert und vereinfacht werden, ...
- **Atmosphäre:** Stimmung insgesamt sehr negativ und arrogant → abschreckend, Anmeldung für aktive Mitarbeit als Voraussetzung, Schonzeit für Neulinge (Welpenschutz), Sperrungen & härtere Strafen für Regelverstöße (z.B. Edit-wars, Beleidigungen), Verhaltenskodex etablieren, Konfliktmanagement professionalisieren...
- **Löschungen:** extrem frustrierend, Relevanzkriterien von der Inklusion, nicht der Exklusion her denken, Form-Freaks zu Gunsten von Inhalten bremsen ...
- **Werbung:** an Schulen (z.B. Projekt-Unterrichtseinheiten), das Thema des Editierens direkt an den Leser tragen / im Artikel sichtbar machen
- **Ablehnung des Themas:** es gibt weniger Autoren weil es weniger Lücken auf Wikipedia gibt
- **Ablehnung des Begriffs:** Willkommenskultur als Unwort

*Wikipedia mit den Grundregeln des Beamtenstaats:*

*Das war schon immer so.*

*Das war noch nie so.*

*Da könnte ja jeder kommen.*

*Die bestehenden Angebote sind völlig ausreichend. Wer sie nicht zu nutzen versteht, den brauchen wir hier auch nicht als Autor.*

*Der Umgangston auch bei harten Diskussionen muss respektvoller werden. Der Kleinkrieg zwischen Inklusionisten und Exklusionisten muss eingedämmt werden.*

*Der Ausbau der Willkommenskultur darf nicht weiter zu lasten der Wikifanten gehen, welche das Projekt aufgebaut haben.*

# Schlussfolgerungen

Hintergrund & Ziele Methodik Ergebnisse **SCHLUSSFOLGERUNGEN**

- **Hohe Beteiligung** in kurzem Zeitraum (N = 686) weist auf relevantes Thema hin
- **Hohe Kommentierfreude** führt zu einer Vielfalt an Anregungen und Anmerkungen
- **Ergebnisse bestätigen sehr hohe Notwendigkeit die Atmosphäre / Umgangskultur insgesamt sowie die Einführung und Unterstützung von NeuautorInnen der deutschsprachigen Wikipedia zu verbessern.**
- **Problem:** Umgangskultur kann durch kleinen, aber sehr aktiven Anteil (8-10%) negativ geprägt werden - wenn diese dominieren können.

# Schlussfolgerungen

- **Lösungspotenzial:** Mit 42% Engagementbereiten (besonders aktive, kommunikative AutorInnen, die sich auch persönlich treffen) ist Potenzial für die gesonderte Unterstützung von NeuautorInnen vorhanden.
- **Gender:** Bessere Ansprache von Frauen, wie auch NeuautorInnen insgesamt erfordert zunächst / zeitgleich bessere allgemeine Umgangskultur bei der deutschsprachigen Wikipedia.
- **Offene Antworten:** vielfältige Anregungen, u.a. anderssprachige Wikis seien weniger destruktiv (EN) → von denen Lernen?, Regelvollzugsdefizit bei Störern, Erkennbarkeit von Neuen vs. Vandalen, etc.