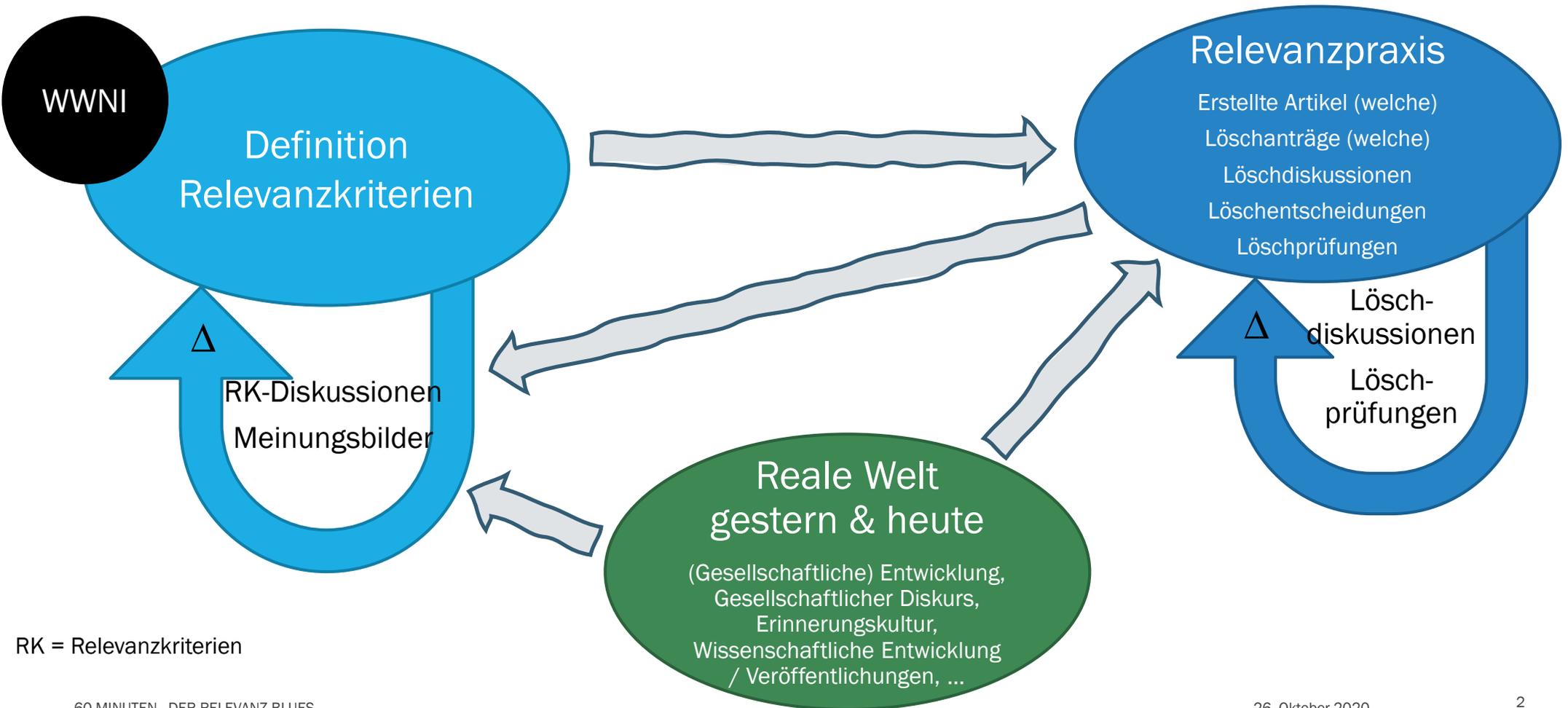

DER RELEVANZ-BLUES

VOM SUBJEKTIVEN EMPFINDEN HIN ZU STRUKTURIERTER ANALYSE

60 MINUTEN AM 26. OKTOBER 2020 – REFERENTIN: LESERÄTTIN



RELEVANZBEWERTUNG: PROZESSE BEI DEFINITION & PRAXIS



GESCHLECHTERGERECHTE RELEVANZBEWERTUNG: EBENEN DER ANALYSE

HINWEIS
Geschlechtergerechtigkeit bei Relevanzbewertung ist **nicht** gleich 50% Frauenbio. in einer Kategorie.

Ebene		Relevanzdefinition	Relevanzpraxis
A1	Gleiches gleich behandelt?	/	Werden alle Geschlechter konsistent gleich behandelt? (gleiche Maßstäbe, gleicher Aufwand für Artikelerstellung, etc.)
A2	Gleichwertiges gleichwertig behandelt?	Sind RK für Bereiche, in denen unterschiedliche Geschlechter dominieren, gleichwertig definiert / vorhanden?	Wird in der Relevanzpraxis gleichwertiges gleichwertig bewertet?
A3	Ist ein gleicher Maßstab tatsächlich gerecht?	Wenn ein Geschlecht in der realen Welt benachteiligt wird (z. B. Anzahl historischer Quellen, Zitationshäufigkeit) verstärken aktuelle Relevanzdefinition und -praxis diese Tendenz? Steht die Anwendung von NPOV hier wirklich für Gleichbehandlung?	
A4	Was bedeutet Relevanz?	Ist die übergreifende Auffassung von Relevanz, die in der Wikipedia praktiziert wird, überhaupt die richtige bzw. geschlechtergerecht?	

HINWEIS

RK-Definition und Relevanzpraxis unterscheiden sich zwischen de.WP und en.WP → direkte Übernahme nicht sinnvoll

RELEVANZBEWERTUNG IN DER ENGLISCHEN WP

ANALYSEN VON WIKIPEDIANER*INNEN, MEDIENPERSONEN UND WISSENSCHAFTLER*INNEN

ÜBERBLICK RECHERCHEERGEBNIS ANHAND ANALYSEEBENEN

Ebene	Erfolgte Analysen, Auswertungen, Argumente
<p>A1</p> <p>Gleiches gleich behandelt?</p>	<p><i>Frauenbiographien bis 2017 häufiger zur Löschung vorgeschlagen als Männerbiographien</i></p> <p><i>Doppelt so großes Risiko für Löschanträge bei Wissenschaftlerinnen !?</i></p> <p><i>Wissenschaftlerinnen bei WP-Artikeln benachteiligt</i></p>
<p>A2</p> <p>Gleichwertiges gleichwertig behandelt?</p>	<p>Akademik*innen mit Schwerpunkt Lehre benachteiligt</p> <p>Weiblich geprägte Bereiche nicht gleichwertig behandelt</p>
<p>A3</p> <p>Ist ein gleicher Maßstab tatsächlich gerecht?</p>	<p>Relevanzbewertung über Zitationsindex benachteiligt viele Bereiche</p> <p>Scharfe Auslegung von „Zuverlässige Quellen“ benachteiligt Frauen der Vergangenheit</p> <p>„Veröffentlichungen über“ kein geschlechtergerechter Indikator für Relevanz</p>
<p>A4</p> <p>Was bedeutet Relevanz?</p>	<p>„Veröffentlichungen über“ kein guter Indikator für Relevanz</p>

HINWEIS
Aus Zeitgründen während
Vortrag nicht gezeigt.

FRAUEN-BIOGRAPHIEN / FRAUENTHEMEN STÄRKER ZUR LÖSCHUNG VORGESCHLAGEN BZW. NICHT AKZEPTIERT (GESICHTET)

A1

Wedding dress of Catherine Middleton

From Wikipedia, the free encyclopedia

English designer [Sarah Burton](#), creative director of the luxury fashion house [Alexander McQueen](#), designed the [bridal gown](#) worn by [Catherine Middleton](#) at her [wedding to Prince William](#) on 29 April 2011.^[1]

The dress and its maker were not formally announced until the bride stepped from her car to enter [Westminster Abbey](#) just prior to the service.^[2] Noted for its design, symbolism, and expected influence on [Western](#) bridal gown trends, the dress was widely anticipated and generated much comment in the media. Replicas of the dress were produced and sold, and the original dress was on display at [Buckingham Palace](#) from 23 July 2011 until 3 October 2011 during the annual summer exhibition.

Wedding dress of Catherine Middleton



Designer Sarah Burton for Alexander McQueen, Royal School of Needlework

Year 2011

Type Lace applique bodice

Material Satin, lace

Sandra Fluke

From Wikipedia, the free encyclopedia

Sandra Kay Fluke (/fluːk/^[2] born April 17, 1981) is an American [lawyer](#)^[3] and [women's rights activist](#).^[4]^[5]

She first came to public attention when, in February 2012, Republican members of the [House Oversight and Government Reform Committee](#) refused to allow her to testify to that committee on the importance of requiring insurance plans to cover [birth control](#) during a discussion on whether medical insurance should have a [contraception mandate](#).^[6] She later spoke to Democratic representatives.

Fluke supported President [Barack Obama](#)'s re-election campaign in 2012^[7] and was a featured speaker at the [2012 Democratic National Convention](#). She ran for the

Sandra Fluke



Born Sandra Kay Fluke

Donna Strickland

From Wikipedia, the free encyclopedia

Donna Theo Strickland, [FRS](#) [CC](#) (born 27 May 1959)^[1]^[2]^[3] is a Canadian [optical physicist](#) and pioneer in the field of [pulsed lasers](#). She was awarded the [Nobel Prize in Physics](#) in 2018, together with [Gérard Mourou](#), for the practical implementation of [chirped pulse amplification](#).^[4] She is a professor at the [University of Waterloo](#) in Ontario, Canada.^[5]

She served as fellow, vice president, and president of [The Optical Society](#), and is currently chair of their Presidential Advisory Committee. In 2018, she was listed as one of [BBC's 100 Women](#).^[6]

Donna Strickland



Born Donna Theo Strickland
27 May 1959 (age 61)
Guelph, Ontario, Canada

Education McMaster University (BEng)
University of Rochester (M.S. PhD)

Known for Intense laser-matter interactions

Contents [\[show\]](#)

Early life and education

Beispiele immer wieder genannt, gerne mit Verweis auf nicht angegriffene Artikel als Kontrast (z.B. Linux-Version), selten systematisch analysiert
→ übersehene / falsch bewertete Relevanz postuliert, „unabhängige Quelle“ in Frage gestellt

Quelle: Adrienne Wadewitz: Wikipedia is pushing the boundaries of scholarly practice but the gender gap must be addressed. Blog Post 9. April 2013, <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2013/04/09/change-the-world-edit-wikipedia/>. Stephen Harrison: *The Notability Blues. The Wikipedia rule that makes it harder to create entries about lesser-known but important women from history*. In: *Slate* 26. März 2019, <https://slate.com/technology/2019/03/wikipedia-women-history-notability-gender-gap.html>.

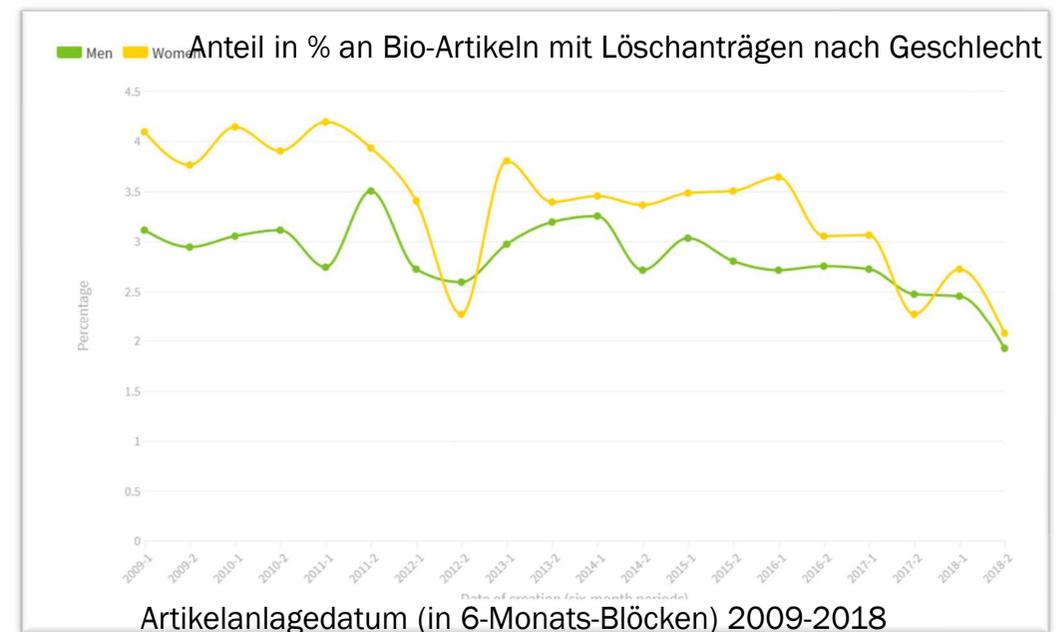
HINWEIS
Aus Zeitgründen während
Vortrag nicht gezeigt.

A1

FRAUEN BIS 2017 HÄUFIGER ZUR LÖSCHUNG VORGESCHLAGEN

- Andrew Gray untersuchte Löschanträge auf Männer- und Frauenbiographien, allerdings nur behaltene Artikel in der Analyse
- Andrew Gray: vor 2017 gab es einen Unterschied bzgl. Löschanträgen zwischen Männer- und Frauenbiographien, wobei mehrere Erklärungen möglich sind
 - Frauen- und Männer-Bios gleich oft zur Löschung vorgeschlagen, aber Männer-Bios stärker gelöscht
 - Frauen-Bios häufiger zur Löschung vorgeschlagen als Männer-Bios, aber weniger stark gelöscht

Quelle: Andrew Gray: Gender and deletion on Wikipedia. Blog Post 6. Mai 2019, <http://www.generalist.org.uk/blog/2019/gender-and-deletion-on-wikipedia/>; Bild von A. Gray aus Katrina Krämer: *Female scientists' pages keep disappearing from Wikipedia - what's going on?* In: *Chemistry World* 3. Juli 2019, https://www.chemistryworld.com/news/female-scientists-pages-keep-disappearing-from-wikipedia-whats-going-on/3010664.article#;



DOPPELT SO GROßES RISIKO FÜR LÖSCHANTRÄGE BEI WISSENSCHAFTLERINNEN !?

A1

HINWEIS
Aus Zeitgründen während
Vortrag nicht gezeigt.

- Jessica Wade's Initiative zur Erstellung von WP-Artikeln für Wissenschaftlerinnen
 - von 600 von Wade geschriebenen Artikeln über weibliche, schwarze, ethnische Minderheiten oder LGBTQ+-Wissenschaftlerinnen nur sechs gelöscht, da nicht bedeutsam genug
 - laut Wade wird jeder einzelne kritisch überprüft, insbesondere jene über Frauen aus ethnischen Minderheiten
- WP-Autor David Eppstein: anhand der 100 letzten zur Löschung vorgeschlagenen und auf behalten entschiedenen Wissenschaftler*innen-Artikel, untersucht am 29. April 2019 → Doppelt so großes Risiko für Löschanträge bei Wissenschaftlerinnen
- Aber: Auswertung von Adams u.a. von Löschdiskussionen zu Wissenschaftler*innen bis 1. März 2016 → Frauen nicht häufiger gelöscht als Männer

Quellen: Diff-Link: https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_talk%3ANotability&type=revision&diff=894769618&oldid=894764961, Katrina Krämer: *Female scientists' pages keep disappearing from Wikipedia - what's going on?* In: *Chemistry World* 3. Juli 2019, <https://www.chemistryworld.com/news/female-scientists-pages-keep-disappearing-from-wikipedia-whats-going-on/3010664.article#/>; Julia Adams, Hannah Brückner, Cambria Naslund: *Who Counts as a Notable Sociologist on Wikipedia? Gender, Race, and the "Professor Test"*. In: *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* 15.2.2019. <https://doi.org/10.1177/2378023118823946>.

DOPPELT SO GROßES RISIKO FÜR LÖSCHANTRÄGE BEI WISSENSCHAFTLERINNEN

A1

- Anhand der 100 letzten zur Löschung vorgeschlagenen und auf behalten entschiedenen Wissenschaftler*innen-Artikel, untersucht am 29. April 2019

- Diff-Link:
https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_talk%3ANotability&type=revision&diff=894769618&oldid=894764961

HINWEIS

Aus Zeitgründen während Vortrag nicht gezeigt.

I don't know how to easily automate this, so I manually classified a sample of the first 100 deletion discussions listed in [Wikipedia:WikiProject Deletion sorting/Academics and educators/archive 2](#), at a time earlier today when the most recent of the 100 sampled discussions was Ashley C. Ford. My classification found that fully 35% of the deletion discussions were about women. This is at a time when the number of women represented in biographies in Wikipedia is below 18%, so applying [Bayes' theorem](#) with $P(W|D) = 0.35$ and $P(W) = 0.18$ gives $P(D|W) \approx 1.95P(D)$. That is, according to this sample, women are nearly twice as likely to be taken to deletion discussions as biographies in general (and therefore even more likely compared to men instead of to the general population). I had the strong impression that they were more likely from years of watching academic deletion discussions, but I didn't realize the effect was this strong. —[David Eppstein](#) ([talk](#)) 22:20, 29 April 2019 (UTC)

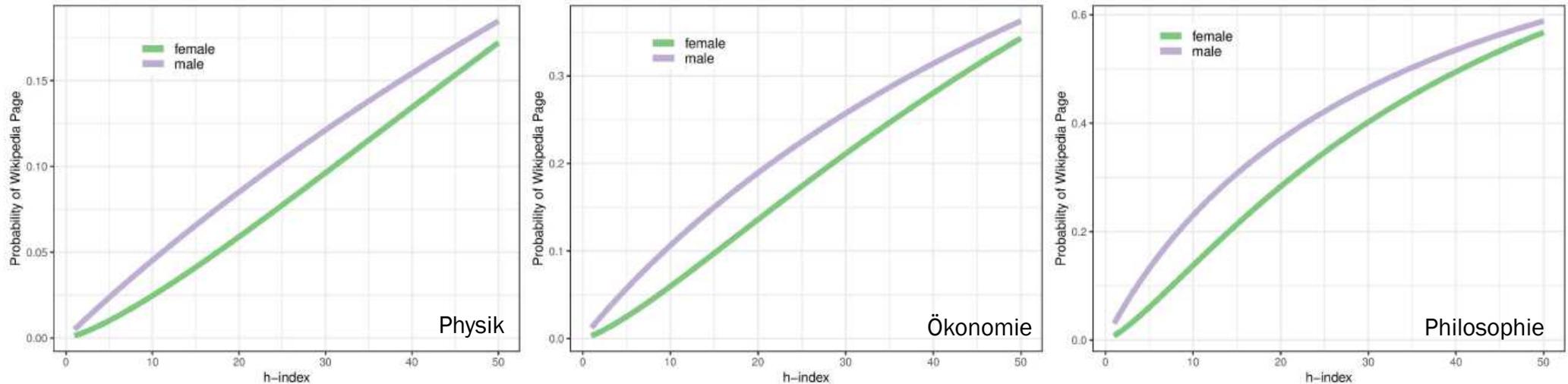
HINWEIS

Aus Zeitgründen während Vortrag nicht gezeigt.

A1

WISSENSCHAFTLERINNEN BEI WP-ARTIKELN BENACHTEILIGT

Wahrscheinlichkeit einen Wikipedia-Artikel zu haben nach Geschlecht pro Wissenschafts-Disziplin



Bei einem durchschnittlichen h-index ist die Wahrscheinlichkeit der Anerkennung durch einen Wikipedia-Artikel für Frauen 19% (Physik), 37% (Ökonomie), 50% (Philosophie) geringer als für Männer. Kausalität offen.

Quelle: Menno H. Schellekens, Floris Holstege, Taha Yasseri: *Female scholars need to achieve more for equal public recognition*. In: arXiv:1904.06310 [physics] 2019. <http://arxiv.org/abs/1904.06310>.

NICHT GLEICHWERTIG? WEIBLICH GEPRÄGTE BEREICHE

- Michelle Moravec, Associate Professor für Geschichte am Rosemont College (USA), im Jahr 2018
- Abgleich von Frauen aus *American Notable Women*-Datenbank mit Existenz von WP-Artikeln nach Berufsgruppen / Bereichen
 - In WP sind Frauen vertreten mit männlich geprägten Berufsfeldern, mit Beziehungen zu mächtigen Männern (z.B. Ehefrau von), „Heldinnen“ und „ungewöhnliche Frauen“ (z.B. gefangene Indigene).
 - **Bei Frauen in weiblich geprägten Berufsfeldern oder Unterfangen großer Anteil fehlender WP-Artikel** (z.B. 67% bei Sozialarbeiterin). Wenn vorhanden, dann *nicht* wegen ihres sozialen Engagements / Arbeitsfeldes (oft nicht erwähnt) sondern wegen eher „männlich“ konnotierter außergewöhnlichen Leistungen („innovativ im Bildungssektor“, „gründete ...“, „nahm teil an Ersten Weltkrieg“, ...) oder als „erste Frau, die ...“.
- Fazit: Nur Frauen, die der „Große Männer der Weltgeschichte“-Schule entsprechen, schaffen es in die Wikipedia.
→ Relevanzkriterien schließen viele Frauen der Vergangenheit aus.
- Quelle: Michelle Moravec: *The Endless Night of Wikipedia's Notable Woman Problem*. In: *b2o* 1. August 2018, <https://www.boundary2.org/2018/08/moravec/>

AKADEMIK*INNEN MIT SCHWERPUNKT LEHRE BENACHTEILIGT

- `[[[:en:WP:PROF]]` = Wikipedia:Notability (academics)
- Kritik:
 - RK benennt auf Forschungstätigkeit ausgerichtete Kriterien.
 - Die RK stellt nicht klar, dass sie nicht für alle Akademiker*innen gilt, sondern nur für die in der Forschung tätigen Akademiker*innen.
 - Für Akademiker*innen mit Schwerpunkt Lehre sollte – mangels einer anderen speziellen RK – ANYBIO (Äquivalent zu RKA - Allgemeine Anhaltspunkte für Relevanz – in de.WP) gelten.
 - Da Akademikerinnen im akademischen Bereich überproportional in der Lehre tätig sind, ergibt sich hierdurch eine geschlechtsspezifische Verzerrung.
 - Neues Kriterium für Akademiker*innen mit Schwerpunkt Lehre vorgeschlagen → ohne Erfolg

Quelle: Wikipedia:Draft rewrite of Notability (academics), [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Draft_rewrite_of_Notability_\(academics\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Draft_rewrite_of_Notability_(academics)), Version 18.8.2020 16:49

RELEVANZBEWERTUNG ÜBER ZITATIONSINDEX BENACHTEILIGT VIELE BEREICHE

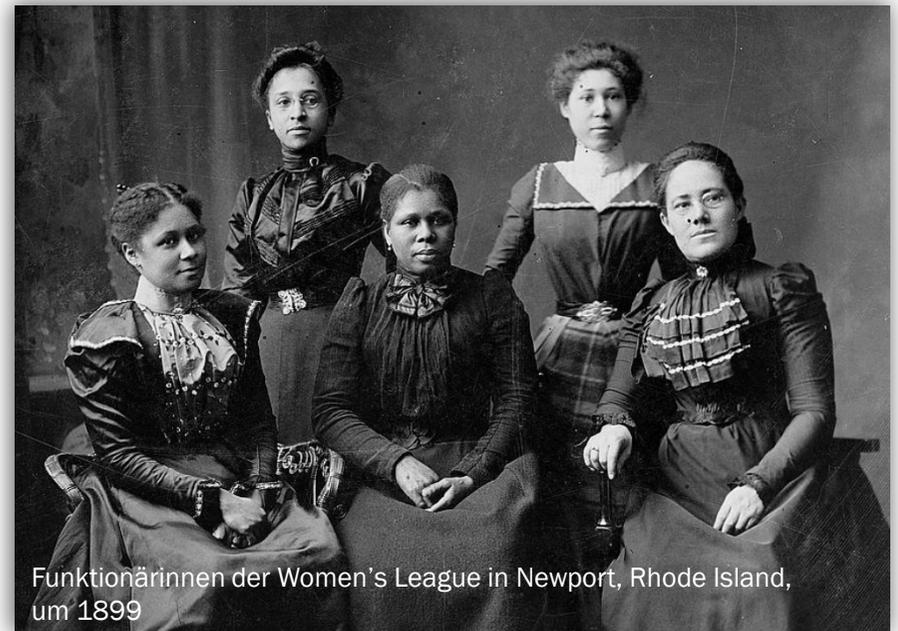
A3

- `[[[:en:WP:PROF]]` = Wikipedia:Notability (academics)
- Forderung nach vielfach zitierten Publikationen bzw. Zitationsindex wichtiger Indikator
→ laut Adams u.a. in 50% der Löschdiskussionen von Wissenschaftler*innen auf Zitationsindices verwiesen
- Relevanzbewertung über Zitationsindizes bzw. die Forderung nach vielfach zitierten Publikationen
 - Bevorteilt bestimmte Wissenschaftsdisziplinen (in manchen Disziplinen eher Buch- als Zeitschriftenveröffentlichungen, u.ä.) → in bevorteilten Disziplinen Männer stärker vertreten
 - Bevorteilt Wissenschaftler*innen, die im Global North leben, gegenüber denen im Global South
 - Bevorteilt Männer gegenüber Frauen → bekannt und vielfach belegt, dass (1) Männer sich stärker selbst zitieren als Frauen und (2) alle Personen Männer mehr zitieren als Frauen (unabhängig von der Qualität der Publikation)

Quelle: Wikipedia:Draft rewrite of Notability (academics), [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Draft_rewrite_of_Notability_\(academics\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Draft_rewrite_of_Notability_(academics)), Version 18.8.2020 16:49; Julia Adams, Hannah Brückner, Cambria Naslund: *Who Counts as a Notable Sociologist on Wikipedia? Gender, Race, and the “Professor Test”*. In: *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* 15.2.2019. <https://doi.org/10.1177/2378023118823946>.

SCHARFE AUSLEGUNG VON „ZUVERLÄSSIGE QUELLEN“ BENACHTEILIGT FRAUEN DER VERGANGENHEIT

- En.WP: übergreifendes Relevanz-Kriterium fordert “significant coverage in **reliable sources**” (“signifikante Berichterstattung durch zuverlässige Quellen”) → Quellen in Plural
- Rosie Stephenson-Goodknight:
 - “Eine der größten Herausforderungen ist, Leuten begreiflich zu machen, wie [wenig] auf Frauen in der Vergangenheit Bezug genommen wurde. Einige, die einen Löschantrag für einen Artikel stellen, glauben, dass eine Frau des 18. Jahrhunderts **mehrere Veröffentlichungen über sie** braucht, um die Relevanz nachzuweisen.”
 - Wenn Frauen in den historischen Quellen auftauchen, dann sind diese oft kurz und in die Darstellung der Leistungen ihres Ehemanns integriert. Ein nicht ausgebildeter / sensibilisierter Mensch von heute könnte diese Belege als unbedeutend interpretieren.
- Beispiele für betroffene Frauen: amerikanische Chemikerin Margaret D. Foster (1895–1970), Angehörige der amerikanischen Women’s Club Movement (1890er-1920er)



Funktionärinnen der Women’s League in Newport, Rhode Island, um 1899

Quellen: WMF Gender equity report 2018, Kapitel Barriers to equity / Systemic bias in policies, <https://w.wiki/fL2>; Stephen Harrison: The Notability Blues. The Wikipedia rule that makes it harder to create entries about lesser-known but important women from history. In: Slate 26. März 2019, <https://slate.com/technology/2019/03/wikipedia-women-history-notability-gender-gap.html>.

„VERÖFFENTLICHUNGEN ÜBER“ ALS INDIKATOR FÜR RELEVANZ

- “... um den **Unterschied** zwischen **Relevanz (notability)** und **Berühmtheit (notoriety)** aus einer historischen Perspektive zu betrachten. Jemand mag wohlbekannt sein, aber aus historischer Perspektive relativ unwichtig bleiben. Solche Unterscheidungen sind in Wikipedia verloren gegangen, wenn man davon ausgeht, dass ein Korpus von Schriften über ein historisches Thema als **Anscheinsbeweis der Relevanz** gilt.“
- Berühmtheit wandelt sich, die Relevanz wandelt sich dagegen nicht / weniger.
 - Belegt mit Collective Biographies of Women von Alison Booth (<https://womensbios.lib.virginia.edu/index.html>), wie sehr sich Berühmtheit einzelner Frauen zwischen 1850 und 1930 wandelte
- Fazit: **Ob und wie viel über eine Person veröffentlicht wird, ist kein (guter) Indikator für Relevanz.** Dieser Indikator benachteiligt aber gerade Frauen der Vergangenheit.
- Quelle: Michelle Moravec: *The Endless Night of Wikipedia's Notable Woman Problem*. In: *b2o* 1. August 2018, <https://www.boundary2.org/2018/08/moravec/>

FAZIT

- Geschlechtergerechtigkeit bei Relevanzbewertung <> 50%-Frauenanteil bei Wikipedia-Biographien
- Je höher die Analyseebene für Geschlechtergerechtigkeit bei Relevanzbewertung, desto mehr Überzeugungsarbeit ist in der Wikipedia notwendig, um eine Änderung zu erreichen.
- Zustimmung der Wikipedia-Gemeinde am ehesten dann, wenn festgestellt wird, dass Gleiches nicht gleich behandelt wird (Analyseebene 1).
 - Das betrifft die Relevanzpraxis, nicht die Definition der Relevanzkriterien.
 - Geeignete statistische Auswertungen notwendig, um diese zu belegen
 - Änderung über Aufklärung
- Die Analyse der Geschlechtergerechtigkeit bei Relevanzbewertung schärft das Bewusstsein für die Annahmen bei der Zuschreibung von Bedeutsamkeit in der Wikipedia und in unserer Gesellschaft.
 - Bewusstsein für Gleichwertiges schärfen (Analyseebene 2) → zusätzliche Relevanzkriterien entwickeln



VIELEN DANK FÜR EURE AUFMERKSAMKEIT!

LITERATUR / ZUM EIN- UND WEITERLESEN

- Adrienne Wadewitz: Wikipedia is pushing the boundaries of scholarly practice but the gender gap must be addressed. Blog Post 9. April 2013, <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2013/04/09/change-the-world-edit-wikipedia/>.
- WMF Gender equity report 2018, Kapitel Barriers to equity / Systemic bias in policies, <https://w.wiki/fL2>.
- Dawn Bazely: *Why Nobel winner Donna Strickland didn't have a Wikipedia page*. In: *Washington Post* 8. Oktober 2018, <https://www.washingtonpost.com/outlook/2018/10/08/why-nobel-winner-donna-strickland-didnt-have-wikipedia-page/>.
- Michelle Moravec: *The Endless Night of Wikipedia's Notable Woman Problem*. In: *b2o* 1. August 2018, <https://www.boundary2.org/2018/08/moravec/>.
- Wei Luo, Julia Adams, Hannah Brueckner: *The Ladies Vanish? American Sociology and the Genealogy of its Missing Women on Wikipedia*. In: *Comparative Sociology* 17 (5) 2018. S. 519–556. <https://doi.org/10.1163/15691330-12341471>
- Julia Adams, Hannah Brückner, Cambria Naslund: *Who Counts as a Notable Sociologist on Wikipedia? Gender, Race, and the "Professor Test"*. In: *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* 15.2.2019. <https://doi.org/10.1177/2378023118823946>.
- Stephen Harrison: *The Notability Blues. The Wikipedia rule that makes it harder to create entries about lesser-known but important women from history*. In: *Slate* 26. März 2019, <https://slate.com/technology/2019/03/wikipedia-women-history-notability-gender-gap.html>.
- Menno H. Schellekens, Floris Holstege, Taha Yasseri: *Female scholars need to achieve more for equal public recognition*. In: arXiv:1904.06310 [physics] 2019. <http://arxiv.org/abs/1904.06310>.
- Andrew Gray: *Gender and deletion on Wikipedia*. Blog Post 6. Mai 2019, <http://www.generalist.org.uk/blog/2019/gender-and-deletion-on-wikipedia/>.
- Katrina Krämer: *Female scientists' pages keep disappearing from Wikipedia – what's going on?* In: *Chemistry World* 3. Juli 2019, <https://www.chemistryworld.com/news/female-scientists-pages-keep-disappearing-from-wikipedia-whats-going-on/3010664.article#/>.



BILDNACHWEISE

- Bundesarchiv, Bild 183-1986-0531-035 / CC-BY-SA 3.0 <https://w.wiki/ePk>
- Victoria Balva / CC BY-SA 4.0 <https://w.wiki/fce>